



**UNIVERSIDAD CASA GRANDE**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y DERECHO**  
**DR. FRANCISCO HUERTA MONTALVO**

# **Capital Social y la cooperación alemana como elementos claves para la movilidad urbano sostenible**

**Elaborado por:**

**MICHELLE LORENA GAIBOR TOBÓN**

## **GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

Guayaquil, Ecuador  
Noviembre 20





**UNIVERSIDAD CASA GRANDE**  
**FACULTAD CIENCIAS POLÍTICAS Y DERECHO**  
**DR. FRANCISCO HUERTA MONTALVO**

# **Capital Social y la cooperación alemana como elementos claves para la movilidad urbano sostenible**

**Elaborado por:**

**MICHELLE LORENA GAIBOR TOBÓN**

## **GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

**DOCENTE INVESTIGADOR**

María del Carmen Zenck Huerta

**COINVESTIGADORES**

José Daniel Merchán Naranjo

María Isabel Flores Montiel

Guayaquil, Ecuador

Noviembre 2022

## **Resumen**

La presente propuesta investigativa busca indagar sobre los elementos que favorecen el capital social y, en consecuencia, los procesos de cooperación para la Ayuda Oficial al Desarrollo en la consecución de la movilidad sostenible y segura en el Ecuador. Esto, bajo la premisa de Portela y Neira (2016), a mayores niveles de capital social, más efectiva será la cooperación. Para ello, se dio paso al uso de herramientas cuantitativas y cualitativas que permitieron la caracterización de la cooperación en Ecuador durante el período 2015-2020 y el análisis del capital social en la relación de cooperación entre GIZ y el Municipio de Cuenca. Los hallazgos obtenidos fueron la identificación del gobierno alemán como un cooperante sólido del Ecuador; la existencia de redes Linking de cooperación en torno a la movilidad sostenible y segura; y el posicionamiento de la voluntad política, generación de vínculos humanos y, el establecimiento de una agenda pública como elementos que favorecen el capital social en las relaciones de cooperación.

**Palabras clave:** capital social, redes, ayuda oficial al desarrollo, agenda 2030, movilidad sostenible

## **Abstract**

This research proposal seeks to investigate the elements that favor social capital and, consequently, the cooperation processes for Official Development Assistance in the achievement of sustainable and safe mobility in Ecuador. This, under the premise of Portela and Neira (2016), the higher the levels of social capital, the more effective the cooperation will be. To this end, the use of quantitative and qualitative tools was used to characterize cooperation in Ecuador during the period 2015-2020 and the analysis of social capital in the cooperation relationship between GIZ and the Municipality of Cuenca. The findings obtained were the identification of the German government as a solid cooperant of Ecuador; the existence of Linking networks of cooperation around sustainable and safe mobility; and the positioning of political will, generation of human links and, the establishment of a public agenda as elements that favor social capital in cooperation relations.

**Key words:** social capital, networks, official development aid, 2030 agenda, sustainable mobility

## Tabla de contenido

Introducción .....	8
Antecedentes .....	9
Planteamiento del problema y justificación .....	10
Revisión de la literatura .....	12
Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) .....	12
Capital Social para el Desarrollo .....	16
Agenda 2030, Movilidad Sostenible y Seguridad Vial .....	18
Estado del arte .....	20
Objetivos .....	21
Metodología .....	22
Enfoque y alcance .....	22
Diseño Explicativo Secuencial .....	23
Conceptualización y operacionalización de variables y categorías .....	24
Participantes del estudio .....	25
Técnicas de recolección de datos .....	26
Análisis de datos .....	26
Ética de la investigación .....	27
Resultados .....	27
Ayuda Oficial al Desarrollo en Ecuador (2015-2020) .....	28
Tipos de Cooperación .....	28
Modalidades de Cooperación .....	30
Entidades Ejecutoras de la Cooperación .....	31
Capital Social, Cooperación Internacional y Movilidad y Seguridad Vial .....	33
Factores del Capital Social presentes en la Gestión de los Programas Vinculados al ODS 11.2 .....	37
Redes .....	37
Relaciones .....	40
Normas de Confianza, Cooperación y Reciprocidad .....	42
Triangulación metodológica secuencial .....	46
Discusión de resultados .....	51
Conclusiones .....	54
Recomendaciones y limitaciones .....	55
Referencias Bibliográficas .....	56
Anexos .....	63

Anexo 1 ..... 63  
Anexo 2 ..... 65

### Índice de tablas

Tabla 1. Organismos multilaterales definición de capital social.....	17
Tabla 2. Conceptualización y operacionalización de variables y categorías.....	24
Tabla 3. Ranking Cooperantes en Cooperación Bilateral (2015-2020).....	29
Tabla 4. Ranking Cooperantes en Cooperación Multilateral y ONG Extranjera (2015-2020).....	29
Tabla 5. Ranking Cooperantes por Modalidades de Cooperación (2015-2020).....	31
Tabla 6. Mayor Cooperante por Monto desembolsado y Entidad Ejecutora 2015-2020.....	32
Tabla 7. Mayor Cooperante por Número de Proyectos y Entidad Ejecutora 2015-2020.....	32
Tabla 8. Ranking de Cooperantes por montos desembolsados (2015-2020).....	35
Tabla 9. Normas de cooperación acorde a sujetos informantes.....	42
Tabla 10. Familiaridad entre actores acorde a sujetos informantes.....	43
Tabla 11. Conocimiento entre instituciones acorde a sujetos informantes.....	44
Tabla 12. Canales de comunicación acorde a sujetos informantes.....	45
Tabla 13. Transparencia Institucional acorde a sujetos informantes.....	46
Tabla 14. Triangulación hallazgos dimensión redes.....	46
Tabla 15. Triangulación hallazgos dimensión relaciones.....	48
Tabla 16. Triangulación hallazgos dimensión normas.....	50

### Índice de figuras

Figura 1. Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Tipos de Cooperación en Ecuador (2015-2020).....	28
Figura 2. Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Modalidades de Cooperación en Ecuador (2015-2020).....	30
Figura 3. Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Entidades Ejecutoras en Ecuador (2015-2020).....	31

Figura 4. Crecimiento de la Ayuda Oficial al Desarrollo a nivel país vs Ayuda Oficial al Desarrollo ODS 11.2 (2015-2020).....	33
Figura 5. Número de proyectos de Ayuda Oficial al Desarrollo por Cooperante (2015-2020).....	35
Figura 6. Número de proyectos de Ayuda Oficial al Desarrollo por Entidades Ejecutoras (2015-2020) .....	36

### **Nota introductoria**

El trabajo que contiene el presente documento integra el Proyecto Interno de Investigación-Semillero **Capital Social y Ayuda Oficial para el Desarrollo: Análisis descriptivo sobre relaciones, confianza y cooperación como elementos claves para el logro de los ODS y la AGENDA 2030**, propuesto y dirigido por la docente investigadora María del Carmen Zenck Huerta, acompañada de los coinvestigadores José Daniel Merchán Naranjo y María Isabel Flores Montiel docentes de la Universidad Casa Grande.

El objetivo del proyecto es analizar los elementos del capital social presentes en la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), describiendo las redes, confianza y normas que facilitan la cooperación internacional entre los agentes participantes (financiadores, promotores y ejecutores), identificando su aporte al cumplimiento de los ODS prioritarios en Ecuador durante el período 2015 – 2020. Para este trabajo se ha seleccionado entre los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, el caso del ODS 11 Ciudades y Comunidades Sostenibles, específicamente observando la AOD en los proyectos ejecutados en ese periodo y que corresponden a la meta 11.2 que busca “De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad”.

El enfoque del estudio es mixto con alcance exploratorio-descriptivo y las técnicas de investigación que se usaron, fueron la revisión de registros públicos, extracción de datos cuantitativos en bases de datos oficiales y entrevistas semiestructuradas a los sujetos informantes del Programa Ciudades Intermedias Sostenibles suscitado en Cuenca, Ecuador.

## Introducción

En el año 2015, la comunidad internacional apostó por el alcance de uno de los mayores desafíos globales en la historia hasta el día de hoy, la Agenda 2030 (Fondo para los Objetivos de Desarrollo Sostenible, 2018). Para el cumplimiento de este reto catalogado por Gómez Gil (2018) como “la agenda de acción más amplia, compleja y sofisticada jamás diseñada” (p. 107), se plantea un compromiso universal desde los países desarrollados hasta los países en vías de desarrollo con el fin de promover alianzas mundiales que favorezcan la implementación y consecución de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (NU y CEPAL, 2019). Este compromiso adquirido por la comunidad internacional posiciona a la cooperación internacional y específicamente, a la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) como un eje sustancial en el cumplimiento de la agenda global y su principio de no dejar a nadie atrás.

Cinco años después y en el contexto del surgimiento de la pandemia del COVID-19, la ONU expidió su Informe anual de los ODS donde recapitula los avances, dificultades y retrocesos suscitados en el período 2015-2020. Según Morán et al. (2020) el mencionado informe enuncia noticias preocupantes referente al alcance de las metas, situación atribuida a la persistencia de la inseguridad alimentaria, deterioro del medio ambiente y la brecha de desigualdad. En esa línea, el informe resalta el contexto de la pandemia como causante de la exacerbación y profundización de las desigualdades, cuyas máximas consecuencias recaen en los sectores más pobres y vulnerables del mundo. Entre las principales afectaciones mencionadas en el informe se encuentran, el primer aumento de pobreza mundial desde 1998, la disminución de los ingresos en los núcleos familiares en el subempleo o desempleo, el deterioro de la calidad de la salud de los grupos vulnerables, la interrupción de servicios sanitarios y de vacunación, la deserción escolar y malnutrición infantil, la aceleración del cambio climático y de la acidificación de los océanos, la continuación de la degradación del suelo, el aumento de las especies en riesgo de extinción y la permanencia de patrones de consumo y producción insostenibles.

En ese marco, América Latina y el Caribe (ALC) es una de las regiones más afectadas. La secretaria ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Alicia Bárcena, en el Foro Político de Alto Nivel 2021 de las Naciones Unidas enunció su preocupación por el estancamiento de los países en desarrollo en cuanto a los compromisos globales adquiridos para el año 2030 (CEPAL, 2021). Así mismo, Rozo López (2020) concuerda con la premisa de la imposibilidad de lograr los objetivos de la Agenda 2030 y señala que aún previo a la pandemia, la región no había tenido avances significativos.

Acorde a los datos proporcionados por el Centro de Desarrollo Sostenible para América Latina (CODS) (2020) en el Índice de ODS en ALC 2019, la región tuvo un avance de apenas 1,09 puntos porcentuales respecto a la línea base. Los países latinoamericanos presentaron estancamientos en la mayoría del cumplimiento de sus ODS e incluso retrocesos en los territorios de Belice, Venezuela, Haití, Costa Rica y Panamá, en al menos tres de los 17 ODS. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible con menor avance en promedio en la región son: ODS 9 Industria, innovación e infraestructura, ODS 10 Reducción de las desigualdades y ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas.

Sin embargo, cabe señalar que el índice muestra avances progresivos en la región enmarcados en la consecución del ODS 6 Agua limpia y saneamiento y el ODS 7 energías renovables y no contaminantes. Uruguay, Ecuador, Chile, Paraguay y Panamá presentaron mejores resultados a nivel regional debido a sus avances en los ODS 6 Agua limpia y saneamiento, ODS 1 Pobreza cero y ODS 11 Ciudades y comunidades sostenibles.

### **Antecedentes**

La Ayuda Oficial al Desarrollo y su desempeño en los países es una temática ampliamente estudiada desde la diversidad de actores que participan en este proceso. Dada la estrecha relación que existe entre el capital social y la AOD sustentada por Neira et al. (2016) quienes reafirman la tesis sobre el favorable efecto que tiene la existencia de altos niveles de confianza y redes de cooperación de los países receptores junto con la recepción de AOD. En ese marco, los estudios referentes a esta temática en América Latina y El Caribe han sido numerosos y se enmarcan en el

programa de investigación sobre las teorías del desarrollo y crecimiento económico, las cuales, resultan de gran interés para los organismos de desarrollo como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Mundial (BM) (Valencia Agudelo y Cuartas Celis, 2020).

Al mismo tiempo, el desarrollo del capital social ha sido un tópico de gran interés para la academia ecuatoriana. En lo cual, se puede destacar los últimos cinco años de investigación en torno a esta temática en la Universidad Casa Grande, en Guayaquil Ecuador, dirigidos por la docente investigadora María del Carmen Zenck. Estos estudios han indagado sobre temas como el capital social e innovación organizacional, la construcción del capital social en las organizaciones de sociedad civil (OSC), la influencia del capital social y humano en el desempeño institucional y los liderazgos y estrategias para la construcción de capital social en las OSC.

Los principales resultados en los mencionados estudios investigativos se han situado en el tercer sector y la construcción del capital social para la consecución de sus fines sociales. En este marco, se puede destacar hallazgos como la consolidación del capital social y humano de una OSC como garantía de su sostenibilidad (García, 2020); la transparencia, identidad e institucionalidad de una OSC como generador del elemento de confianza en las relaciones de cooperación con otras OSC (Sauter, 2021); y la importancia de la construcción de la identidad de las OSC como actores protagonistas del desarrollo humano y política pública para el desarrollo de relaciones de cooperación con las entidades gubernamentales (Erráez, 2021)

### **Planteamiento del problema y justificación**

Ecuador ocupa el cuarto lugar regional sobre el desempeño del cumplimiento de la Agenda 2030, con un rendimiento promedio de 67,88% en torno al alcance de las metas planteadas (CODS, 2020). A pesar de ser uno de los países con mejor promedio en la región, según los datos del Índice de ODS en ALC 2019, el país presenta rezago en el cumplimiento de todos los ODS. En este contexto, junto a la reciente coyuntura de la pandemia del COVID- 19, la presenta investigación se plantea

explorar y describir el estado del capital social presente en la Ayuda Oficial al Desarrollo en Ecuador durante el periodo 2015-2020, de manera particular para el cumplimiento del ODS 11 Ciudades y Comunidades Sostenibles en su meta número dos vinculada al acceso al transporte seguro, accesible, asequible y sostenible, y al mejoramiento de la seguridad vial en las ciudades.

En el período 2015- 2020, Ecuador recibió alrededor de 1,53 millones de dólares en cooperación internacional (Cancillería del Ecuador, 2022). No obstante, presenta rezagos significativos en el cumplimiento de la Agenda 2030. La identificación del capital social resulta necesaria para la evaluación y reformulación de las políticas públicas, proyectos, y participación e inclusión de actores que cooperan como gestores de esta ayuda. Por tanto, la presente investigación resulta una oportunidad para conocer sobre el cumplimiento del Estado central con sus compromisos globales y ciudadanos.

La movilidad urbana sostenible y la seguridad vial son condiciones indispensables para el desarrollo de las ciudades y de quienes habitan en ella. Las condiciones de movilidad son un factor altamente importante en la determinación de la calidad de vida y acceso a las oportunidades de los ciudadanos (ONU HABITAT, 2016). A su vez, la seguridad vial representa una preocupación de salud pública para los ciudadanos y económico para el Estado. Para 2019, la Agencia Nacional de Tránsito (2020) reportó 2,180 fallecidos en sitio y 19,999 lesionados por siniestros de tránsito en el país, lo que representa un promedio de seis muertes al día producto de siniestros de tránsito. Según datos de la Organización Mundial de la Salud -OMS- (2009) los países pierden entre el 1% y 3% de su Producto Interno Bruto (PIB) debido a lesiones y muertes por siniestros de tránsito, lo que supera los montos de ayuda recibida por AOD.

### Revisión de la literatura

Para la realización de esta investigación es imperativo definir los conceptos relevantes en torno al problema de estudio, en este caso lo que diversos autores han escrito sobre el desarrollo, la cooperación internacional, el capital social y los objetivos de la Agenda 2030.

#### **Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)**

La conceptualización de “desarrollo” ha sido sujeto de evolución a lo largo de la historia. En esa línea, Agudelo Taborda et al. (2011) recoge la trayectoria conceptual de este término. La primerísima definición de desarrollo se situó desde el área del saber de la economía donde se lo asoció directamente con la condición del crecimiento económico. Años después, se reconoció la limitación de este concepto al no asociar otras variables sociales, culturales, políticas y, además, tener consecuencias negativas en los países como el aumento de la brecha de desigualdad. Simultáneamente, surgieron las teorías de modernización que pusieron su énfasis en las transformaciones socioculturales de la sociedad para el desarrollo económico, tales transformaciones culturales tenían como inspiración la cultura de los países desarrollados. En respuesta a las señaladas teorías, surgieron las teorías de la dependencia que puntualizaron su desacuerdo en estas dinámicas de dependencia cultural y económica entre países “subdesarrollados” y “desarrollados” y, por otro lado, señalaron los rasgos estructurales de desigualdad en el sistema internacional como impedimento de desarrollo de estas naciones.

Sobre la construcción de estos paradigmas de desarrollo Agudelo Taborda et al. (2011) enuncia:

“Los anteriores paradigmas giraron en torno a una discusión relacionada con los medios (generación de riqueza) o los entornos estructurales del desarrollo (las relaciones centro-periferia en el seno del sistema capitalista mundial)” (p.76)

A partir del reconocimiento de las profundas limitaciones de estas teorías del desarrollo, surgieron nuevos enfoques orientados a los fines de la generación de la riqueza y de sus beneficiarios. Aparecieron las teorías del desarrollo humano, donde se ubica al ser humano como el

principal beneficiario de la actividad económica. En esta línea, se tomará la definición de desarrollo en la que se sitúa la investigación.

Los autores Max-Neef et al. (2010) desarrollaron la teoría del “desarrollo a escala humana”. Esta corriente propone concentrar las metas del desarrollo en el proceso mismo del desarrollo, es decir, la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales de los individuos desde su comienzo y durante su proceso. Su objetivo es un desarrollo donde se concilie el crecimiento económico, la solidaridad social y la mejora de la calidad de vida de todos los individuos. Agudelo Taborda et al. (2011) identificaron tres postulados sobre esta obra, el desarrollo se refiere a las personas y no a los objetos; las necesidades humanas son finitas y clasificables; las necesidades humanas fundamentales son las mismas en todas las culturas y en todos los períodos históricos, lo que cambia a través del tiempo son la forma y medios para la satisfacción de esas necesidades. Y, por último, el Estado tiene un rol fundamental en el alcance del desarrollo como promotor de un desarrollo nacional autodependiente. Estos enunciados se compatibilizan con el espíritu de la Agenda 2030 y sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible que buscan satisfacer las necesidades fundamentales de los individuos para el consecuente desarrollo local, nacional y global. No obstante, es menester sumar a la teoría del desarrollo a escala humana, el componente de desarrollo sostenible para el uso de una definición integral que se acople enteramente a la temática de esta investigación.

Las Naciones Unidas (1987) definen por primera vez y de manera universal, el concepto de desarrollo sostenible en el Informe de Brundtland como “aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”. Este enfoque surgió en respuesta a las demandas ambientalistas de los años 70 's y 80' s y se ha convertido en el nuevo paradigma de desarrollo al que los países miembros deben supeditarse. Bajo estos dos enfoques se sitúa la concepción de desarrollo.

En 1961, se funda la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), organización internacional compuesta por los Estados más ricos del mundo y cuyo propósito es la

promoción de políticas que articulen los esfuerzos de los países miembros en favor de los países en camino al desarrollo. La OCDE labora principalmente a través del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) cuya misión es coordinar e integrar esfuerzos internacionales efectivos y adecuadamente financiados en apoyo del desarrollo económico y social sostenible (Alto Comisionado para las Naciones Unidas para los Derechos Humanos-ACNUR, s. f.). La Ayuda Oficial al Desarrollo es un mecanismo dirigido por el CAD y se define como ayuda gubernamental que promueve el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo. Esta ayuda se transmite desde los países desarrollados en el rol de cooperantes hacia los países en desarrollo situados en la lista del CAD, en el rol de beneficiarios. La lista se actualiza cada tres años y se basa en el ingreso per cápita del país, la AOD recibida por estos países se otorga en forma de donaciones y préstamos blandos con el fin de contribuir a su objetivo principal de desarrollo y bienestar (OECD, s. f.).

Desde su establecimiento, la AOD ha sido sujeto de un acalorado debate sobre su efectividad práctica y teórica en la consecución de sus fines. Por un lado, hay autores quienes defienden su efectividad en el incremento del desarrollo económico y social de los países receptores pero que al mismo tiempo reconocen que la AOD es efectiva bajo cierto perfil de beneficiarios y, por otro lado, quienes establecen que es un artificio perjudicial para los países en desarrollo y su gobernabilidad. En este orden se revisarán los autores con sus respectivos argumentos.

Banco Mundial (1998) en su texto “Evaluación de la ayuda al desarrollo: análisis de los éxitos y fracasos” recoge los exitosos casos de desarrollo de Botswana, República de Corea, Indonesia, Bolivia, Ghana, Uganda y Vietnam desde el comienzo de la AOD, que se tradujeron en transformaciones significativas en los estándares de vida de las poblaciones de aquellas naciones y demuestran la efectividad de la colaboración bilateral y multilateral de los países. Sin embargo, la obra muestra a su vez los fracasos de la ayuda externa en países como República Democrática del Congo donde el continuo flujo de ayuda fue acaparado por la corrupción con resultados contraproducentes como la adopción de políticas erróneas y el crecimiento de la práctica de la corrupción. En esta misma línea, Hansen y Tarp (2000) afirman que es imposible manifestar desde

un principio que la AOD no es efectiva, empero, su efectividad estará sujeta al perfil de buenas políticas del país receptor. Esta es una premisa que sustentan Burnside y Dollar (1997) quienes señalan a las buenas políticas fiscales, monetarias y comerciales como condiciones para el impacto positivo de la AOD. Tras un estudio económico determinaron que la ayuda no tiene ningún efecto positivo en el crecimiento económico en países cuyas políticas son deficientes y un impacto positivo en las que estas existían. Por otro lado, Jaouadi y Hermassi (2013) realizan un modelo econométrico que busca validar la tesis del autor Stephen Knack sobre el impacto negativo de la ayuda a los países receptores. El modelo de este último autor determinó que la AOD afecta la competencia de las instituciones y aumenta la corrupción y aplicación de políticas económicas inapropiadas; los flujos masivos de ayuda pueden debilitar la gobernabilidad y credibilidad de los gobiernos al estar supeditados a rendir cuentas y seguir las políticas dictaminadas por las naciones cooperantes y que el flujo de ayuda puede tener un impacto positivo en el crecimiento económico de los países receptores, si ya cuentan con una buena gobernanza (participación, transparencia y prevalencia del Estado de derecho). Los autores Jaoudi y Hermassi con la propuesta de un nuevo modelo econométrico determinaron que el impacto negativo de la ayuda sobre la gobernabilidad era muy bajo, no obstante, concluyeron que, en el corto plazo, la ayuda tiene el efecto de ralentizar la mejora de la gobernabilidad, debido a la creación de posibles escenarios de corrupción. En este marco, la AOD ha ido repensando sus procesos para el aumento de su efectividad e impacto en el objetivo del desarrollo económico, humano y sostenible de los países beneficiarios.

En Ecuador, a pesar de que la gestión de las relaciones internacionales son una competencia principalmente del ejecutivo ejercida a través de la cancillería del país, la Cooperación Internacional y Ayuda Oficial al Desarrollo son una competencia descentralizada hacia los gobiernos autónomos descentralizados regionales, provinciales, municipales y parroquiales según lo establecido en los art. 262, 263, 264 y 267 de la Constitución y en el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) (Asamblea Nacional, 2008). Es así como, cada uno de estos

actores puede gestionar la obtención de recursos para el cumplimiento de sus competencias propias en el marco de los objetivos nacionales (Asamblea Nacional, 2010).

### **Capital Social para el Desarrollo**

El capital social es un concepto cuya definición no ha llegado a ser consensuada en el mundo académico y se presenta de manera variada según el campo disciplinar en el que este se aplique. Este rasgo nos da cuenta sobre la omnipresencia de este concepto en los fenómenos sociales y su relevancia en el camino hacia el desarrollo.

Las primeras aproximaciones formales a la definición de esta noción se dan a finales de los años 80 's y comienzos de los 90' s. Los autores Bourdieu, Coleman y Putnam son los principales referentes teóricos del siglo XX. Bourdieu (1986) se refiere a este concepto como los recursos disponibles vinculados a la existencia de redes y relaciones institucionalizadas; Coleman (1988) lo define como los recursos sociales disponibles que facilitan la ejecución de acciones en una estructura; Putnam (1994) entiende al capital social como el conjunto de redes, normas y confianza que facilitan la cooperación. En el nuevo milenio se incorporan definiciones por Woolcock y D-epa Narayan (2000) y Fukuyama (2003) quienes coinciden en la definición de este concepto como un conjunto de norma, valores y redes que benefician la colaboración. A partir de las definiciones presentadas por los mencionados autores, es posible reflexionar sobre la coincidencia de la definición del capital social como un capital intangible compuesto por estructuras sociales, redes, confianza que facilitan la cooperación para la obtención de fines colectivos.

Como fue mencionado anteriormente, este concepto puede ser aplicable ampliamente. Sin embargo, para efectos de esta investigación su aplicabilidad se enmarcará en la Ayuda Oficial al Desarrollo. En esta línea, se revisarán las definiciones propuestas por los organismos multilaterales de desarrollo en la tabla 1.

**Tabla 1.***Organismos multilaterales definición de capital social*

<b>Organismo Multilateral</b>	<b>Definición</b>
Banco Mundial (2001)	“se refiere a las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de interacciones sociales de una sociedad”
OCDE (2001)	"Las redes, junto con normas y valores y opiniones compartidas que facilitan la cooperación dentro y entre los grupos"
CEPAL (2003)	“el conjunto de relaciones sociales basadas en la confianza y los comportamientos de cooperación y reciprocidad”

Las definiciones otorgadas por estos organismos coinciden con el espíritu de la propuesta conceptual del capital social como bien intangible compuesto por normas, redes, confianza que facilitan la cooperación entre grupos para la obtención de bienes colectivos. En el marco de la presente investigación, se referirá a las normas, confianza y redes de cooperación que coexisten entre los grupos donantes y grupos beneficiarios de la AOD.

Agudelo Taborda et al. (2011) recoge en síntesis las definiciones de estos elementos propuestos por el autor Putnam; las normas se refieren al conjunto de pautas de comportamiento formales e informales adoptadas e interiorizadas por los sujetos o grupos que motivan su acción solidaria y de cooperación; la confianza es el resultado de la permanente interacción dentro y fuera de las redes, que permite generar expectativas cada vez menos inciertas sobre la conducta de los sujetos o grupos.; por último, las redes de cooperación se refiere a la existencia de organizaciones sociales articuladas en donde los grupos colaboran para realización colectiva de sus aspiraciones e intereses.

Woolcock posteriormente hará una distinción sobre los tipos de redes de cooperación que son presentados por PNUD (2021). Los tipos de redes se dividen en tres categorías: Bonding, se refiere a las relaciones dentro de un mismo grupo de sujetos que comparten una misma identidad o características demográficas. En este grupo se clasifican los núcleos familiares, religiosos, raciales,

étnicos, entre otros sobre esta materia. Bridging, sobre las relaciones entre miembros de otros grupos que comparten intereses similares. Aquí se incluyen a las organizaciones y asociaciones. Y Linking, se refiere a las relaciones con grupos externos que se encuentran en una posición de poder, entiéndase autoridades gubernamentales, organizaciones con poder o recursos o para efectos de esta investigación, los cooperantes.

### **Agenda 2030, Movilidad Sostenible y Seguridad Vial**

Como fue expuesto previamente, la Agenda 2030 y sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible son los compromisos globales que ha adquirido el mundo para el año 2030. Surgen como una respuesta a los logros y limitaciones de los Objetivos Del Milenio (ODM) y cuenta con cinco principios que enfatizan este carácter global y complejo que la caracterizan.

1. Universalidad, sus compromisos y metas tienen aplicabilidad permanente para todos los países, independientemente de sus niveles de renta, situación de desarrollo o contexto.
2. No dejar a nadie atrás, tiene un compromiso de alcance y beneficio con todos los grupos necesitados o marginados independientemente de su geolocalización.
3. Interconexión o indivisibilidad, plantea un trabajo multisectorial para el trabajo cohesionado y simultáneo en la consecución de los ODS.
4. Inclusión, hace un llamado a todos los segmentos de la sociedad, independientemente de su raza, género, grupo étnico o identidad, para que contribuyan a su aplicación.
5. Cooperación, pues fomenta las alianzas entre los múltiples actores locales, nacionales, regionales e internacionales para la movilización de recursos financieros, intelectuales y de experiencias que contribuyan a la consecución de la agenda en todos los países (Rozo López, 2020).

Los 17 ODS se establecieron bajo estos principios y las problemáticas de carácter global identificadas por las Naciones Unidas. Cada uno de estos objetivos consta de metas a cumplir e indicadores que evalúan su progreso. Es así como, para efectos de la presente propuesta

investigativa el estudio se situará en el ODS 11 Ciudades y Comunidades Sostenibles en la meta 11.2. “De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad” (Morán, 2020). Es decir, en la garantía de la seguridad vial y facilitación y gestión del transporte seguro, asequible, asequible y sostenible en las ciudades.

Según datos de Sustainable Development Goals Fund (2018) más de la mitad de la población mundial vive hoy en día en zonas urbanas y se espera que al año 2050, esta cifra ascienda a dos tercios de la humanidad. La Organización Mundial de la Salud (2018) advirtió sobre los altos niveles de consumo de energía y emisiones de carbono que se emiten en los centros urbanos pues abarcan entre el 75% y 80% a nivel mundial. En este contexto, la transformación de las ciudades es un punto clave para el alcance de las metas de desarrollo sostenible.

La movilidad es un pilar fundamental en el desarrollo de la vida en una ciudad, el logro de este objetivo garantiza el acceso a la educación, lugares de trabajo, comercios y una variedad de servicios de manera equitativa e inclusiva que permite su desarrollo económico, saludable y sostenible si es gestionada con esta última característica (Turner y Ciambra, 2019). La movilidad sostenible se construye a partir del cumplimiento de cuatro premisas a tomar en cuenta en el desarrollo del transporte y la movilidad en una ciudad, la provisión de infraestructura y servicios de transporte; acceso equitativo; seguridad y protección; eficiencia y responsabilidad ambiental (World Bank Group, 2017).

La seguridad vial es un factor indivisible de la movilidad sostenible y tiene su propia relevancia al salvaguardar la vida de los usuarios en las vías. Según datos de Organización Panamericana de la Salud (OPS) (s. f.), los siniestros de tránsito son la principal causa de muerte de la población de 15-29 años y representan un costo de pérdida del 3% del PIB para sus países. En 2021,

la Organización Mundial de la Salud declaró la segunda década de acción por la seguridad vial 2021-2030 con la meta de reducir las muertes por siniestros de tránsito al 50%, meta que no se logró durante la primera década 2011-2020 (WHO, 2021). Este objetivo se pretende cumplir a través de la aplicación del Enfoque del Sistema Seguro que se basa en el principio de que las personas cometen errores y por ello, es necesario la creación e implementación de un sistema proactivo que reduzca la probabilidad de muertes y lesiones graves ante un siniestro de tránsito. Este enfoque se materializa en la aplicación de los cinco pilares de la seguridad vial; gestión institucional, infraestructura segura, vehículos seguros, comportamientos seguros y respuestas post-siniestros.

En Ecuador, las competencias de gestión del tránsito, movilidad y seguridad vial se encuentran descentralizadas hacia los municipios cantonales. Lo cual, se encuentra respaldado en los art. 54, 55 y 130 del COOTAD. En este sentido, corresponde a los municipios promover, gestionar y ejecutar políticas públicas que favorezcan la adopción de un sistema de movilidad sostenible y seguro para sus conciudadanos.

### **Estado del arte**

El capital social y su incidencia en los proyectos de cooperación internacional o Ayuda Oficial al Desarrollo, como fue mencionado, es un tema de gran interés para la academia. Las autoras Portela y Neira (2012) son un referente claro en esta área de investigación. En ese sentido, en el año 2012 emprendieron un estudio para la determinación de la influencia o no del capital social en los países cooperantes sobre el porcentaje de su PIB destinado a la AOD. Las autoras expresan que se basaron en la propuesta de Knowles quien enuncia que en los países donde exista un alto nivel de capital social, expresado en los altos niveles de confianza de sus ciudadanos y su integración en asociaciones, los gobernantes de aquellas naciones se verán presionados a dar su apoyo a las redes de desarrollo de cooperación de otros países.

A través de un modelo econométrico donde evalúan los porcentajes del PIB destinados a la AOD de los 14 países que conforman la CAD y los datos referidos a confianza y pertenencia de grupos obtenidos de la Encuesta Mundial de Valores, las autoras concluyeron que, a mayores niveles

de confianza en los países cooperantes, estos destinan mayores montos de AOD a los países en desarrollo. Esta premisa validada por las autoras da muestra de la influencia del capital social en los procesos de la AOD desde la perspectiva de los países cooperantes y se suma a la premisa del capital social como facilitador de la AOD en los países receptores Neira et al. (2016).

Latinoamérica, es una de las regiones con mayores rezagos en cuanto al cumplimiento de la Agenda 2030. En este contexto, Ramírez y Rivera (2020) desarrollaron su trabajo de posgrado sobre el análisis de la implementación de los ODS en las entidades públicas adheridas al Pacto Global Colombia. Las autoras hacen uso de una metodología de enfoque mixto donde mezclan técnicas de investigación cuantitativas como la revisión documental para la recopilación de datos y técnicas cualitativas como la entrevista para una posterior triangulación de datos que les permitiera identificar las barreras en la implementación de los ODS. Las barreras identificadas fueron la falta de divulgación de los ODS, insuficiencia de recursos económicos y de capacidades para llevar a cabo las metas propuestas, intereses propios y heterogéneos, entre otras. Estas se sustentaron en la narrativa de los sujetos informantes y la data recopilada a través de las fuentes oficiales.

Por último, cabe mencionar el trabajo de posgrado de Celi (2020) enmarcado en el contexto ecuatoriano cuya propuesta investigativa se sitúa en el análisis del vínculo de cooperación y AOD de Estados Unidos de América (EUA) y Ecuador durante el período 2010-2018. Para ello, la autora realizó una revisión de los 776 proyectos de cooperación suscitados durante el periodo mencionado para posteriormente concluir que EUA ha sido el principal donante del país ecuatoriano. Este estudio nos antecede al presentarnos este caso emblemático de capital social y cooperación en el país.

### **Objetivos**

La presente propuesta investigativa busca describir los elementos del capital social, normas, confianza y redes de cooperación existente entre Ecuador y los entes cooperantes en la consecución de la Agenda 2030 y de manera específica, en la meta 11.2 vinculada a la movilidad sostenible y seguridad vial. Para la realización de este objetivo general, se proponen los siguientes objetivos específicos:

1. Describir las características de la Ayuda Oficial para el Desarrollo en la vinculación con los actores cooperantes del Ecuador en el período 2015-2020, a partir del análisis de información pública generada por los agentes participantes y gubernamentales.
2. Identificar los factores culturales y estructurales del capital social que inciden en la gestión de programas sociales vinculados a la meta 11.2 en el Ecuador, desde la perspectiva de los representantes de las entidades.
3. Analizar los aportes resultantes de los datos obtenidos y las opiniones de los agentes participantes, en función de los supuestos planteados y poder establecer estrategias para alcanzar las metas de la Agenda 2030 y particularmente la meta 11.2 en la coyuntura actual.

### **Metodología**

En el presente apartado se presenta la estructura metodológica del estudio, a palabras de del Cid et al. (2011), el camino que se escogerá para acercarse a la realidad, a los objetos y fenómenos de interés. En ese sentido, a continuación, se presentan el enfoque y alcance, la conceptualización y operacionalización de variables y categorías, los participantes del estudio, las técnicas de recolección de datos, el plan de investigación, el análisis de datos y la ética del estudio.

#### **Enfoque y alcance**

La presente investigación tiene un enfoque mixto o híbrido que implica la recolección y análisis de datos cuantitativos como cualitativos para su integración y discusión conjunta con el fin de lograr un mayor entendimiento del fenómeno u objeto de estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza Torres, 2018). Entre las bondades que mencionan los autores sobre este enfoque se encuentran la mejor exploración y explotación de los datos, una perspectiva más amplia y profunda, y el hallazgo de datos más ricos y variados. De tal manera que, estas bondades son favorables para el estudio del fenómeno del capital social y la AOD pues la evidencia de estudios investigativos previos ha demostrado que es un fenómeno que no puede abstraerse desde una perspectiva puramente

cuantitativa o cualitativa, sino que ha de comprenderse desde la narrativa de los actores cooperantes, canalizadores, ejecutores y la data disponible sobre los proyectos de cooperación.

### ***Diseño Explicativo Secuencial***

Las investigaciones de tipo mixto pueden tener varias clasificaciones, no obstante, Hernández-Sampieri y Mendoza (2008) proponen su propia tipología: concurrentes, secuenciales, de transformación e integración. Para efectos de esta investigación, se ahondará en el diseño explicativo secuencial. Para ello, primero se ha de establecer las siguientes especificaciones:

- Para referirse al término cualitativo se usará la abreviación “CUAL”, para referirse al término cuantitativo se usará la abreviación “cuan”
- El uso de mayúsculas de una abreviación u otra determinará su preponderancia sobre la otra.

El diseño explicativo secuencial se caracteriza por el empleo de una primera etapa de recolección y análisis de datos cuantitativos, seguida de una segunda etapa de recolección y evaluación de datos cualitativos. La lógica de este diseño es construir la fase cualitativa, su unidad de análisis e instrumentos de investigación, a partir de los resultados de la fase cuantitativa para en una tercera y última etapa, integrar sus hallazgos e interpretarlos de manera conjunta (Hernández Sampieri et al., 2014). Los autores señalan que las fases pueden dar prioridad a un enfoque cualitativo o cuantitativo, o bien otorgar el mismo peso. No obstante, para la presente propuesta investigativa se dará un peso mayor a la fase cualitativa con el objetivo de comprender el fenómeno del capital social y su incidencia en las relaciones de cooperación internacional en la narrativa del actor cooperante y receptor de la cooperación.

La propuesta investigativa aborda dos alcances, el exploratorio y el descriptivo. El alcance exploratorio tiene su aplicación en el abordaje investigativo de fenómenos que no se han investigado previamente o de los cuales existe poca investigación. Y, por otro lado, el alcance descriptivo se sitúa en la examinación de un fenómeno ampliamente estudiado en la academia global y local, sobre el cual es posible profundizar y establecer hipótesis (Galarza, 2020). En este

marco, cabe señalar que la propuesta investigativa se localiza principalmente en el nivel descriptivo y de forma complementaria en el nivel exploratorio. Dado que sí existen antecedentes de estudio de la temática de investigación y recientemente, se ha convertido en una temática de interés en la academia, específicamente en la región de Latinoamérica. Empero, es un fenómeno que se ha empezado a explorar recientemente en el Ecuador. Por último, es menester señalar dos aspectos de la investigación. Primero, es una investigación de tipo no experimental, es decir, que el investigador observará, describirá o analizará los fenómenos sin su involucramiento en el mismo (Sampieri et al., 2014) y segundo, su temporalidad. Para el objetivo específico uno es de tipo longitudinal retrospectivo y para los objetivos específicos dos y tres es de tipo transversal.

### Conceptualización y operacionalización de variables y categorías

Al tratarse de un estudio mixto, se presenta una matriz de conceptualización y operacionalización de variables y categorías, que guiarán las fases cuantitativas y cualitativas del estudio.

**Tabla 2.**

*Conceptualización y operacionalización de variables y categorías.*

<b>Categorías</b>	<b>Definición</b>	<b>Operacionalización</b>	<b>Fuente de evidencia</b>
Redes	Grupos interconectados de personas que tienen algún interés en común y que se rigen por determinadas normas Portela y Neira (2012)	Cantidad de vínculos observables por país cooperante y entidad ejecutora (Gobierno Central, Gobiernos Autónomos Descentralizados, Academia, Empresa Privada, OSC)	Base de datos obtenida del portal web de Cancillería del Ecuador Hipervínculo: <a href="#">Mapa Interactivo de Cooperación Internacional</a>
Relaciones	Se entiende por la calidad de las interacciones que existen entre los participantes involucrados en los proyectos de ayuda oficial al desarrollo Woolcock, M. y Narayan, D. (2000)	-Número de proyectos y monto de USD de ayuda oficial al desarrollo recibida en Ecuador -Tipo de cooperación que ocurre entre países u organizaciones con Ecuador	Base de datos obtenida del portal web de Cancillería del Ecuador Hipervínculo: <a href="#">Mapa Interactivo de Cooperación Internacional</a>

Normas de confianza	Procedimientos compartidos, reglas informales y convencionalismos que dirigen, coartan o moderan el comportamiento de los individuos bajo determinadas circunstancias Portela y Neira (2012)	Proclividad de los cooperantes, canalizadores y ejecutores de establecer relaciones duraderas de mutuo apoyo, con base en: a) normativas de cooperación internacional que lo favorezcan, b) familiaridad entre actores, c) conocimiento entre instituciones, d) canales de comunicación, e) transparencia institucional.	Entrevistas con funcionarios representantes de la Ayuda Oficial al Desarrollo vinculados a la meta 11.2 de los ODS
---------------------	---	--	--

### Participantes del estudio

La fase cualitativa del estudio comprende la ejecución de dos entrevistas semiestructuradas con el fin de ahondar en las normas de confianza existentes en los procesos de Ayuda Oficial al Desarrollo, particularmente en la consecución de la meta 11.2. En este sentido, se hará un muestreo por conveniencia en base a dos criterios, los resultados obtenidos en la fase cuantitativa y el alcance del investigador para la realización de la entrevista.

El primer criterio obedece a la decisión de elección de un proyecto de cooperación emblemático situado en el periodo 2015-2020 sobre la meta 11.2. vinculada a la seguridad vial y movilidad sostenible. El segundo criterio se refiere a la posibilidad de contacto del investigador con los representantes del actor cooperante, receptor o beneficiario del proyecto de cooperación emblemático seleccionado. Por consiguiente, acorde a los criterios presentados, los participantes del estudio serán un representante de la entidad cooperante y un representante de la entidad receptora del proyecto emblemático de cooperación escogido por el investigador. En caso de la imposibilidad de seleccionar a un representante del sector cooperante, se procederá a seleccionar un representante del sector beneficiario del proyecto de cooperación.

### **Técnicas de recolección de datos**

Para la recolección de datos se emplearán dos técnicas, el análisis documental y la entrevista semiestructurada, que responderán respectivamente a las fases y enfoques de la investigación.

El análisis documental como instrumento de recolección de datos es una operación de interpretación, análisis y síntesis de la información revisada por el investigador para una posterior producción de un subproducto o documento secundario relativos a los fines de su investigación (Castillo Blanco, 2004). En ese sentido se realiza un análisis documental del portal web Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de la Cancillería del Ecuador, para una posterior creación de base de datos sobre los tipos de cooperación, modalidades de cooperación y entidades receptoras de cooperación en el país y su respectivo análisis en las dimensiones del capital social. Asimismo, a partir de esta técnica se realiza un registro de base de datos de proyectos de cooperación vinculados al desempeño de la meta 11.2 de los ODS.

La entrevista semiestructurada es una técnica de investigación de índole cualitativa cuya ejecución tiene una dinámica flexible que permite la libre manifestación de los sujetos informantes (Tonon et al., 2012). Es así cómo, se realizará una guía de entrevistas con el fin de facilitar la conversación con los sujetos informantes pues resulta sustancial la captación de la mayor cantidad de información de estos sobre sus vivencias en el desarrollo de proyectos de cooperación internacional en el Ecuador.

### **Análisis de datos**

El análisis de los datos se realiza por fases y objetivos específicos de investigación. En este marco, para la primera fase cuantitativa se realiza un análisis a través de la estadística descriptiva de los datos recolectados. Es decir, gráficos y tablas de índole comparativo sobre las frecuencias, porcentajes, montos de los proyectos de cooperación recibidos en Ecuador durante el periodo 2015-2020 y de forma específica, relacionados a la consecución de la meta 11.2. de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en este mismo periodo. Estos datos se muestran como indicadores de la

existencia de posibles redes de cooperación y confianza de la AOD en Ecuador, según estudio de Neira et al. (2016)

Para la fase cualitativa se analiza el contenido de las transcripciones de las entrevistas realizadas a los sujetos informantes vinculados a la AOD para la posterior categorización de la información según las categorías analíticas determinadas para este estudio. Posterior a estos procesos de recolección de datos, se procede con la triangulación de datos para identificar aspectos comunes y significativos en los hallazgos cuantitativos y cualitativos, que permitan dar una descripción de los elementos del capital social en la AOD en Ecuador.

### **Ética de la investigación**

Para la consecución de los principios éticos investigativos, la investigación en su fase cuantitativa se enmarca en un análisis documental exclusivo de fuentes oficiales respecto a la data relativa de Ayuda Oficial al Desarrollo en el Ecuador. La recolección de data se llevó a cabo durante los meses de julio, agosto y septiembre por lo que puede ser sujeto a cambios según las actualizaciones del portal de Cancillería del Ecuador.

En su fase cualitativa, el investigador se compromete a seguir el protocolo de uso de la herramienta de la entrevista con la entrega de una carta de consentimiento informado a los sujetos informantes. Este documento es elaborado, firmado y expedido por la Universidad Casa Grande, institución que tutela el presente trabajo investigativo.

De igual manera, el investigador se compromete al trato confidencial y anónimo de los sujetos informantes en el caso que estos lo soliciten para el uso de la información como un aporte a los fines de la presente investigación.

### **Resultados**

Una vez concluidas las tres fases con las que se concibió esta investigación, se obtienen datos cuantitativos

## Ayuda Oficial al Desarrollo en Ecuador (2015-2020)

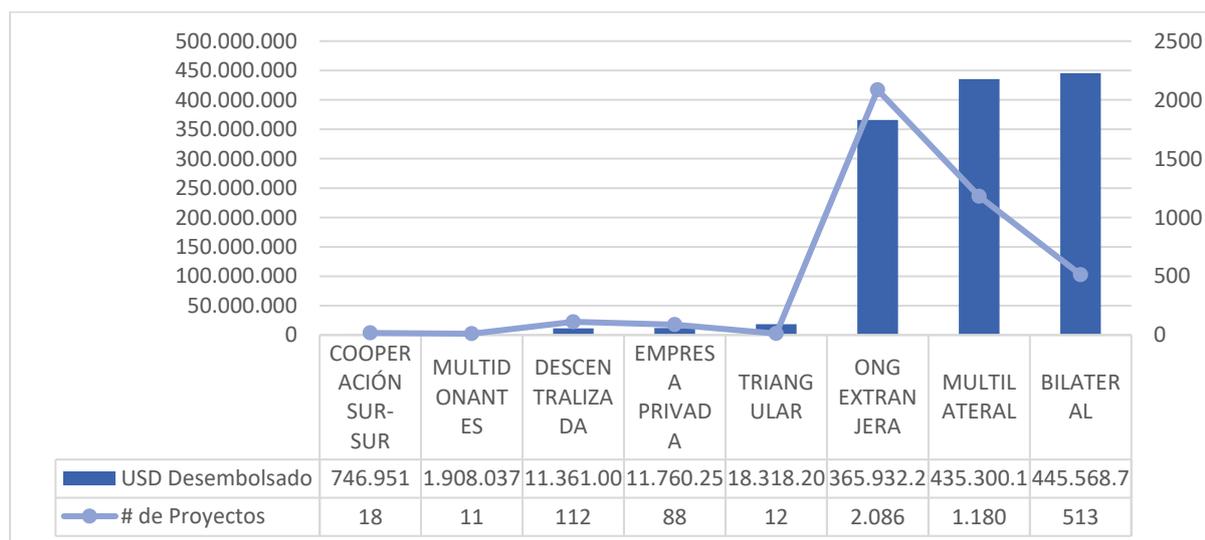
Ecuador es un país tradicionalmente receptor de AOD. En este marco, se realiza un análisis descriptivo de los datos disponibles por el portal web de Cancillería en torno a los montos desembolsados y números de proyectos de cooperación internacional otorgados al país durante el periodo 2015-2020 según el tipo de cooperación, modalidad de cooperación y entidades ejecutoras de la cooperación.

### Tipos de Cooperación

En Ecuador se dan numerosos tipos de cooperación, no obstante, tres son los que toman protagonismo: la cooperación bilateral, multilateral y de ONG extranjera, como se muestra en la Figura 1.

**Figura 1.**

*Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Tipos de Cooperación en Ecuador (2015-2020)*



Se puede observar que la cooperación bilateral es el tipo que suma el mayor monto desembolsado con aproximadamente USD 804.052.111 millones, es decir, el 49,78% del total de la AOD entre 2015-2020. El mayor cooperante bilateral del Ecuador en este periodo es Japón, seguido de Alemania y Estados Unidos, como se muestra en la tabla 3.

**Tabla 3.***Ranking Cooperantes en Cooperación Bilateral (2015-2020)*

<b>Principales cooperantes</b>	<b>USD Desembolsado</b>
Japón	236.553.769,60
Alemania	197.423.679,36
EEUU	152.815.118,27
España	78.600.813,07
China	74.149.553,37

Por su parte, la cooperación multilateral y de ONG extranjera aglomeran el 24,34% y 23,10% de la AOD respectivamente. Sus mayores cooperantes se representan en las siguientes tablas de Ranking.

**Tabla 4.***Ranking Cooperantes en Cooperación Multilateral y ONG Extranjera (2015-2020)*

<b>Principales cooperantes según tipo</b>	<b>USD Desembolsado</b>
<b>Cooperación Multilateral</b>	
ONU	160.447.990,96
Unión Europea	78.684.422,09
Climate Fund	46.858.918,87
<b>ONG Extranjera</b>	
EEUU	202.310.926,83
Gran Bretaña	34.259.231,74
España	20.214.736,29

Las ONG extranjeras ocupan el tercer lugar en montos de cooperación, no obstante, abordan el 51% de la cantidad de proyectos ejecutados en cooperación en comparación con la cooperación multilateral con el 29,35% y la cooperación bilateral con el 12,76%. Los sectores de intervención vinculados a estos tipos de cooperación son el campo social y los sectores estratégicos. En la cooperación bilateral y de ONG extranjera prevalece el área social mientras que, en la multilateral prevalece el área de sectores estratégicos. Según el art. 313 de la constitución ecuatoriana los sectores estratégicos corresponden a la energía, telecomunicaciones, recursos naturales no

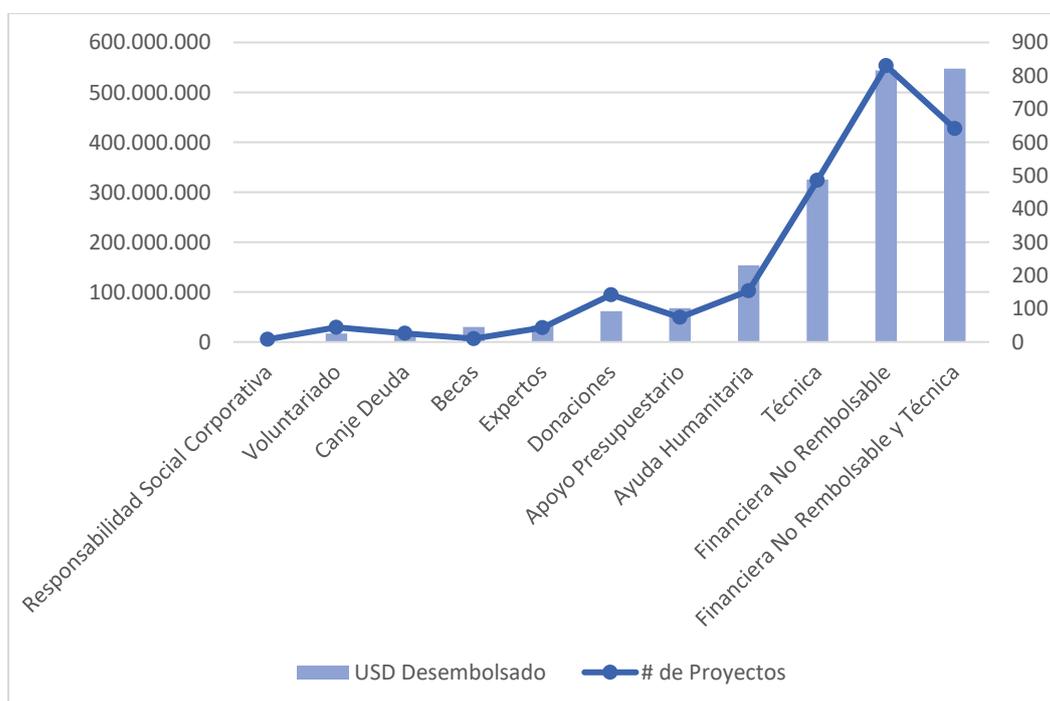
renovables, transporte y refinación de hidrocarburos, la biodiversidad y el patrimonio genético, el espectro radioeléctrico y el agua (Constitución de la República, 2008)

### Modalidades de Cooperación

La cooperación tiene varias formas de entregarse a los ejecutores o receptores, en este sentido, Ecuador recibe la cooperación mayoritariamente en las modalidades Financiera No Reembolsable y técnica, Financiera No Reembolsable y Técnica, como se muestra en la Figura 2.

#### Figura 2.

*Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Modalidades de Cooperación en Ecuador (2015-2020)*



Entre 2015-2020, aproximadamente el 68,03% de los montos recibidos de cooperación fueron recibidos de forma no reembolsable y a su vez, aproximadamente 48,56% de los montos fueron recibidos en modalidad técnica. Los principales cooperantes en las tres modalidades mencionadas se muestran en la tabla 5.

Tabla 5.

## Ranking Cooperantes por Modalidades de Cooperación (2015-2020)

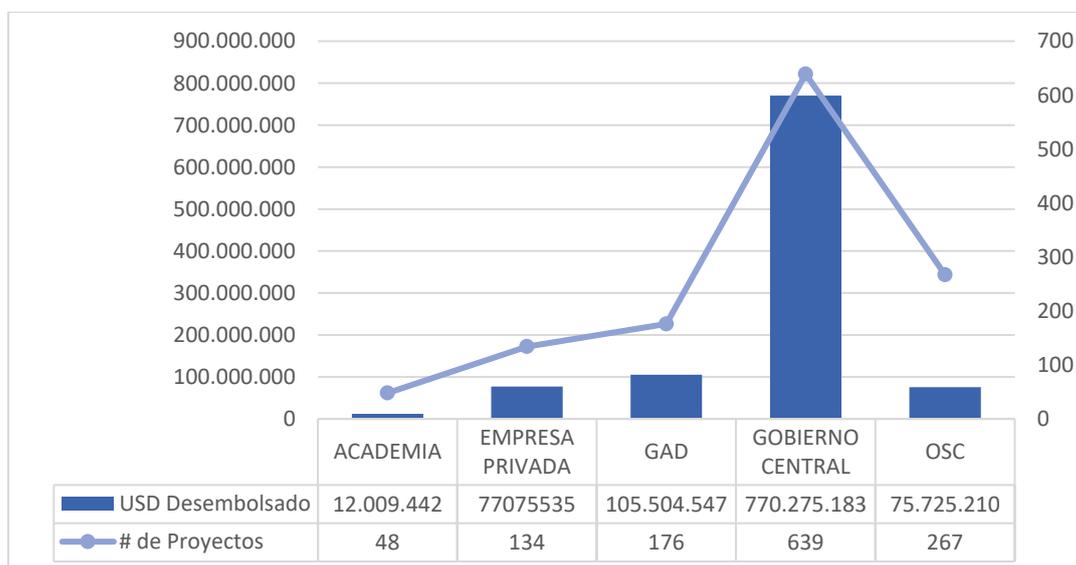
Principales cooperantes según modalidad	USD Desembolsado
Financiera No Reembolsable y Técnica	
Japón	207.535.559,91
EEUU	95.777.874,03
Alemania	58.769.655,13
Financiera No Reembolsable	
EEUU	102.287.567,14
ONU	98.826.714,87
Alemania	70.006.631,80
Técnica	
Alemania	96.610.155,23
EEUU	69.142.971,9
Unión Europea	45327685,59

## Entidades Ejecutoras de la Cooperación

En Ecuador, los proyectos de cooperación pueden ejecutarse tanto a nivel público como privado. Es así como, se presentan como entidades ejecutoras de la AOD a la Academia, Empresa Privada, Gobiernos Autónomos Descentralizados, Gobierno Central y Organizaciones de la Sociedad Civil. La Figura 3 presenta las tendencias en la cooperación según entidades ejecutoras.

Figura 3.

Número de proyectos de AOD y montos desembolsados en USD según Entidades Ejecutoras en Ecuador (2015-2020)



El Gobierno Central figura como el principal receptor y ejecutor de proyectos de cooperación, abarca el 47,69% del total de los montos desembolsados durante el periodo 2015-2020, lo cual, es coincidente con la prevalencia del tipo de cooperación bilateral en la AOD hacia el Ecuador. Por detrás de este se ubican los Gobiernos Autónomos Descentralizados en términos de montos desembolsados y las Organizaciones de la Sociedad Civil en términos de proyectos de cooperación ejecutados.

A continuación, se presentan los mayores cooperantes por Entidades Ejecutoras en el periodo 2015-2020:

**Tabla 6.**

*Mayor Cooperante por Monto desembolsado y Entidad Ejecutora 2015-2020*

	<b>Academia</b>	<b>Empresa Privada</b>	<b>GAD</b>	<b>Gobierno Central</b>	<b>OSC</b>
<b>Cooperante</b>	España	ONU	ONU	JAPON	EEUU
<b>USD Desembolsado</b>	9.379.039,29	37449710,84	45.976.994,15	214.994.838,82	49.496.202,06

**Tabla 7.**

*Mayor Cooperante por Número de Proyectos y Entidad Ejecutora 2015-2020*

	<b>Academia</b>	<b>Empresa Privada</b>	<b>GAD</b>	<b>Gobierno Central</b>	<b>OSC</b>
<b>Cooperante</b>	España	EEUU	ONU	CAF	ONU
<b>Número de proyectos</b>	17	47	27	27	137

Para la academia, GADS y OSC son los mismos cooperantes quienes protagonizan los mayores montos de cooperación y número de proyectos. Particularmente Estados Unidos de

América tiene un desempeño directo con las OSC, lo cual, se muestra asociado a su rol protagonista en la cooperación por tipo ONG Extranjera que, a su vez, tiene su principal área de intervención en el sector social.

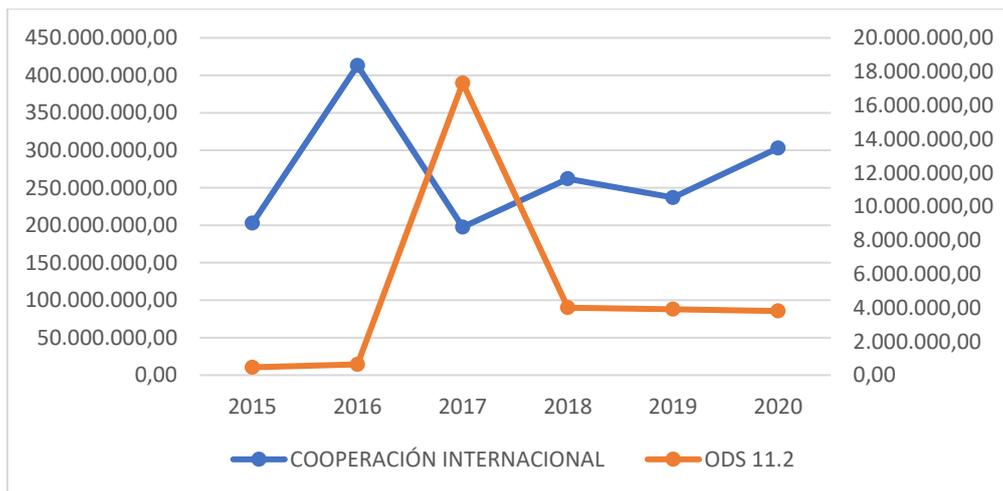
Por el lado del Gobierno Central y la Empresa Privada, los actores cooperantes difieren dependiendo el criterio de USD desembolsados y número de proyectos ejecutados. Japón se muestra como el principal cooperante en USD desembolsados, lo cual, es congruente con su rol de principal cooperante bilateral y en modalidad financiera no reembolsable y técnica del gobierno ecuatoriano. No obstante, es la ONU quien ejecuta mayor número de proyectos con este. Desde la empresa privada, la ONU se sitúa como el principal cooperante en términos financieros mientras EEUU es quien ejecuta la mayor cantidad de proyectos.

#### **Capital Social, Cooperación Internacional y Movilidad y Seguridad Vial**

En el año 2017, Ecuador incorpora a los ODS como un eje transversal del Plan Nacional de Desarrollo (SENPLADES, 2018). En esta línea, el cumplimiento de cada uno de estos objetivos pasó a ser de obligatoriedad para cada uno de los niveles de gobierno en el Estado. A continuación, se procede a realizar gráficas comparativas y descriptivas a partir de los datos extraídos del portal de cancillería que permitan visualizar el desempeño de la AOD otorgada para el desarrollo específico del ODS 11.2.

#### **Figura 4.**

*Crecimiento de la Ayuda Oficial al Desarrollo a nivel país vs Ayuda Oficial al Desarrollo ODS 11.2 (2015-2020)*



El crecimiento de la AOD a nivel país ha mantenido una tendencia creciente durante el período 2015-2020, alcanzando su pico más alto en el año 2016 con un monto de 413.107.127,82 millones de dólares y para el año 2020 un monto total de 1.615.324.061,22 millones de dólares.

En este marco, la AOD destinada al desarrollo del ODS 11.2 alcanzó un monto total de 30.138.371 millones de dólares, siendo su pico más alto en el año 2017 con un monto de 17.320.972,81 millones de dólares y un posterior decrecimiento significativo a una tendencia de 4 millones por año. En términos porcentuales, la AOD destinada al desarrollo del ODS 11.2 ha representado el 1,87% de la AOD total recibida en el país durante el período 2015-2020.

Los proyectos de cooperación internacional destinados al desarrollo del ODS 11.2. durante el período que concierne a esta investigación han sido financiados por seis cooperantes: Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Deutsche Gesellschaft Für Internationale Zusammenarbeit (GIZ), Corporación Andina de Fomento (CAF), Fundación MAPFRE y Christoffel Blindenmission International (CBM). Entre ellos, la GIZ destaca como el mayor cooperante en términos de montos desembolsados con un total de 23.951.500 millones de dólares con la ejecución del Proyecto “Programa Ciudades Sostenibles- CIS I” que empezó en el año 2017 y ha mantenido su continuidad hasta el año 2020.

El Programa Ciudades Sostenibles CIS I es un proyecto desarrollado por GIZ en seis ciudades del Ecuador, con el objetivo de mejorar las condiciones habilitantes para el desarrollo urbano

sostenible en sus territorios, según los parámetros de la Agenda 2030, la Nueva Agenda Urbana (NUA) y el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático.

Las ciudades en las que se realiza este proyecto son Ambato, Cuenca, Lago Agrio, Latacunga, Loja, Portoviejo y sus regiones aledañas en Ecuador. El programa consta de cuatro campos de acción, entre los cuales constan los laboratorios para ciudades intermedias sostenibles que desarrollan e implementan soluciones para problemas urbanos según los ejes asignados a su cantón: (a) movilidad urbana sostenible en Ambato y Cuenca; (b) resiliencia urbana, gestión de riesgos y adaptación al cambio climático en Latacunga y Portoviejo; (c) vínculos urbano-rurales y seguridad alimentaria en Lago Agrio; (d) mejoramiento de barrios, seguridad y espacio público en Loja (Programa Ciudades Intermedias Sostenibles - CIS, 2019).

La GIZ se ha establecido como el mayor cooperante en términos financieros para el desarrollo del ODS 11.2 en Ecuador. Quienes ocupan el segundo y tercer lugar en este marco son el BID con 2.605.217,05 millones de dólares y el BM con 1.959.773,56 millones de dólares con una diferencia de más de 20 millones de dólares con la GIZ.

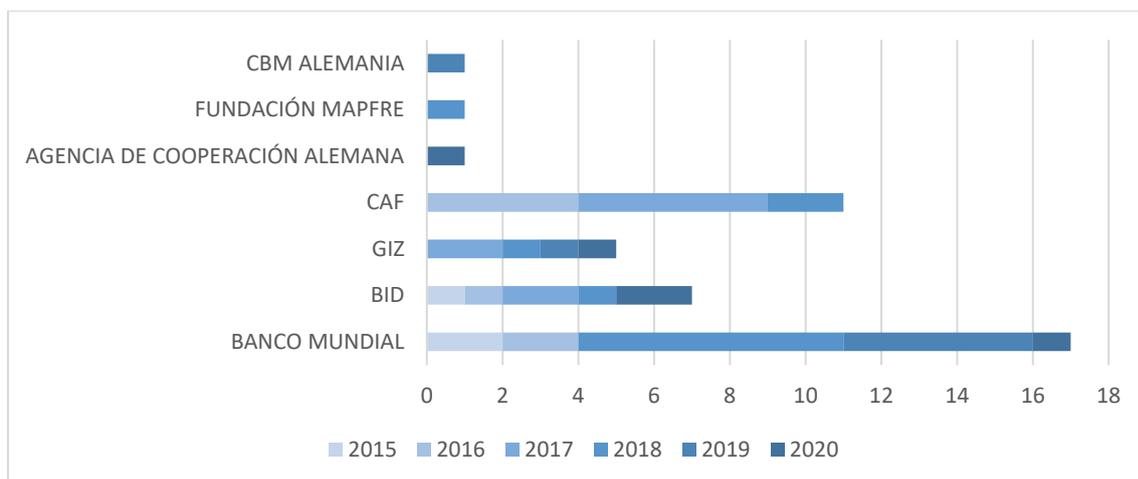
**Tabla 8.**

*Ranking de Cooperantes por montos desembolsados (2015-2020)*

<b>Cooperante</b>	<b>USD Desembolsado</b>
GIZ	USD 23.984.290
BID	USD 2.605.217,05
BANCO MUNDIAL	USD 1.959.773,56
CAF	USD1.547.255,76
CBM ALEMANIA	USD 35.000
FUNDACIÓN MAPFRE	USD 6.835,00

**Figura 5.**

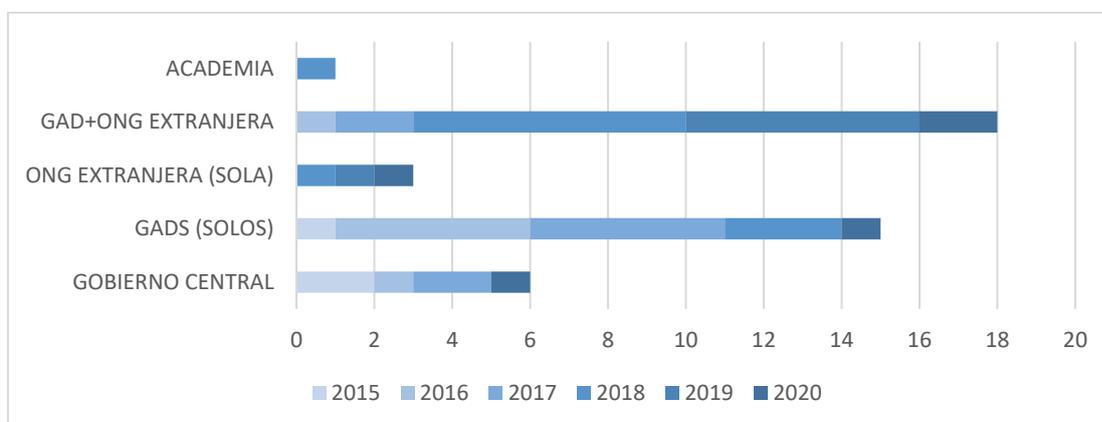
*Número de proyectos de Ayuda Oficial al Desarrollo por Cooperante (2015-2020)*



En referencia al número de proyectos de cooperación, el Banco Mundial figura como el principal cooperante con el desarrollo de 17 proyectos que abarcan temáticas como el "Fortalecimiento de la capacidad institucional de la ANT para la recolección de datos y producción de estadísticas de siniestros de tránsito a nivel nacional", "Estudios de factibilidad del programa de movilidad y logística de la ciudad de Loja", "Fortalecimiento de la EP Metropolitana del Metro de Quito", "Seguridad Vial para el Metro de Quito", entre otros. En segundo y tercer lugar se establecen la CAF y el BID con once y siete proyectos respectivamente. La GIZ se mantiene con cinco proyectos que se refieren al "Programa Ciudades Intermedias Sostenibles CIS I" que es financiado año a año.

**Figura 6.**

*Número de proyectos de Ayuda Oficial al Desarrollo por Entidades Ejecutoras (2015-2020)*



Los proyectos de cooperación otorgados por los cooperantes pueden ser implementados por distintas entidades ejecutoras, el gobierno central, los gobiernos autónomos descentralizados, las

propias ONG, la academia y de manera conjunta entre gobierno central o GAD con la ONG extranjera. En este sentido, cabe destacar la participación de los GAD como principales ejecutores o ejecutores de los proyectos de cooperación.

Desde 2015 a 2020, los GAD fueron partícipes de la ejecución del 76,74% de los proyectos de cooperación relacionados con el desarrollo de la movilidad urbana sostenible y la seguridad vial. El 50% de los proyectos se encuentran concentrados en la provincia de Pichincha, sobre este porcentaje el 70% se ejecutan la ciudad de Quito. El 22, 92% se ejecutan en las ciudades de Loja, Cuenca, Ambato, Latacunga, Portoviejo y Lago Agrio a través del programa CIS y otras instancias en la ciudad de Cuenca.

### **Factores del Capital Social presentes en la Gestión de los Programas Vinculados al ODS 11.2**

A continuación, se presentan los resultados referentes a la fase cualitativa de la investigación, cuyo propósito se enmarca en la profundización de los hallazgos cuantitativos. Es así como, en concordancia con la propuesta metodológica, se presentan los hallazgos referentes a la relación de cooperación entre la Agencia de Cooperación Alemana-GIZ y el Gobierno Autónomo Descentralizado de Cuenca en el desarrollo del Programa Ciudades Intermedias Sostenibles (CIS), proyecto emblemático identificado en los proyectos de cooperación vinculados al ODS 11.2. durante el período 2015-2020 en Ecuador. Los sujetos informantes corresponden a los roles de Coordinadora de Componente de Laboratorios Urbanos Sostenibles y Director General de la Dirección de Gestión de Movilidad, respectivamente.

Es menester señalar que los siguientes resultados no son generalizables empero, dan un acercamiento a la caracterización de las dimensiones del capital social en las relaciones de cooperación en Ecuador.

#### ***Redes***

La Agencia de Cooperación Alemana para el Desarrollo-GIZ data de una trayectoria de 60 años en el Ecuador en la que se ha visto envuelta en temáticas de cooperación vinculadas a la conservación del medio ambiente; cambio climático y energía; sociedades pacíficas e inclusivas;

vivienda; entre otras. Es así como, a palabras de la representante de GIZ, es una organización que se caracteriza por sus vínculos con diversos actores en el país para la consecución de los proyectos. Entre ellos, actores internacionales como el BID, la CAF, la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD); actores estatales como el Banco de Desarrollo Ecuatoriano (BDE), Cancillería y Ministerios; actores locales como los GAD; la academia, de manera específica con las Universidades; y la sociedad civil, tales como colectivos sociales y organizaciones de la sociedad civil.

GIZ se identifica así mismo como un cooperante que asume el rol de articulador de actores para el beneficio y alcance de los proyectos de cooperación. De manera particular, en el desarrollo del CIS en la ciudad de Cuenca.

*"Estamos trabajando en este nuevo proyecto de movilidad. Nos encontramos que resulta que la AFD está haciendo una cosa, el BID estaba haciendo otra, el Banco Mundial otra. Entonces ¿qué hicimos? Los sentamos a todos en la mesa y dijimos "a ver, ¿qué están haciendo? conversemos, dialoguemos y esto le llevamos al gobierno ecuatoriano para no estar dispersos" Eso es un poco el rol, también que suele tener la GIZ en términos de articulación y cooperación." (Representante GIZ)*

Numerosos organismos internacionales se encuentran ejecutando cooperación en favor del desarrollo del área de movilidad sostenible en el GAD de Cuenca. GIZ asumió el rol de articulador y generó esta red de cooperantes a favor de la movilidad en la ciudad de Cuenca que tiene reuniones periódicas y cuyo fin es la cooperación entre organizaciones, la no duplicación de esfuerzos y avance hacia el desarrollo.

A su vez, la agencia de cooperación alemana ha sido articulador de una "red de desarrollo urbano sostenible" con investigadores en el sector de la academia cuyo fin es la cooperación entre académicos y Universidades para el aporte a los proyectos de cooperación vinculados a ciudades en el país.

*"De estos investigadores que por provincias se reúnen, conversan, tratan de ayudar a generar procesos investigativos que aportan a las ciudades. Desde la GIZ, nosotros aparte de ayudarles a crear estos mecanismos, de vez en cuando sí golpeamos las puertas y les pedimos que nos ayuden a levantar*

*información, hacer algún proceso que se requiere, alguno que necesita investigadores específicos.*

*Entonces eso es algo que nosotros hemos hecho. " (Representante GIZ)*

La articulación y vinculación con otros actores figura como un pilar fundamental en los procesos de cooperación de GIZ. Es así como, el programa CIS ha sido una instancia y oportunidad para la vinculación de actores internacionales, gubernamentales y locales para el desarrollo del mencionado proyecto.

Por otro lado, desde el Municipio de Cuenca, fue posible observar en el relato del funcionario que el GAD de Cuenca es un participante activo de las redes de cooperación entre GAD y con el sector de la academia.

El rol del municipio de Cuenca en la cooperación con otros GAD yace en la colaboración con sus homólogos y como modelo a seguir. Esta colaboración es coordinada desde la Asociación de Municipalidades del Ecuador, ente articulador por ley y, a su vez, por las propias instancias de los proyectos de cooperación. Por ejemplo, como parte del CIS, las demás ciudades escogidas del programa han visitado Cuenca para conocer su gestión y resultados. De manera particular, el municipio de Ambato quien se desempeña en la misma área de cooperación que Cuenca, la movilidad sostenible.

*"Ambato es una de las ciudades que va atrás de nosotros, tenemos una alta colaboración con ellos " (Representante GAD Cuenca)*

En el ámbito de la academia, el GAD a través de su empresa pública EMOV-EP articuló la conformación de un Comité de Movilidad Sostenible del cual forman parte miembros del GAD, de la academia y sociedad civil. Este comité genera instancias de cooperación entre Universidades y el GAD de Cuenca para el desarrollo de proyectos. De las Universidades hacia el GAD en el procesamiento de datos e insumos para la toma de decisiones en materia de movilidad, la propuesta de proyectos y, desde el GAD hacia las Universidades en el apoyo para el desarrollo de sus propuestas de proyectos, este apoyo incluye financiamiento siempre y cuando el GAD se encuentre en capacidad de brindarla.

Desde el ámbito de la cooperación internacional, el Municipio de Cuenca reconoce como sus principales aliados a GIZ y el Gobierno Alemán, de manera específica, al Banco de Desarrollo del Estado de la República Federal de Alemania- KfW con quienes se encuentra desarrollando sus más grandes proyectos. Por último, también menciona relaciones de cooperación con la CAF y el Grupo de Liderazgo Climático-C40.

### **Relaciones**

En la presente dimensión se procede a ahondar sobre la relación de cooperación entre el cooperante (GIZ) y su contraparte (GAD de Cuenca) en el desarrollo de proyectos a favor de la movilidad sostenible y seguridad vial. A su vez, se caracteriza el tipo de cooperación de otros cooperantes y su relación con el Municipio de Cuenca.

GIZ es un ente de cooperación cuyo aporte se basa en la asistencia técnica, es decir el fortalecimiento de capacidades hacia sus contrapartes. En esa línea se desarrollan sus vínculos de cooperación con las entidades gubernamentales, locales y de la sociedad civil en el país. Es así como, su proyecto núcleo bilateral con el Ecuador, el CIS se ejecuta en este tipo de asistencia a los GAD seleccionados como partícipes del programa.

*"Se está trabajando mucho con el Banco de Desarrollo ecuatoriano, que es el BDE, para lograr apoyarle para... a ver... la mayoría de los fondos externos que ahorita están llegando, son fondos verdes y es financiamiento que requiere una mirada climática, una mirada ambiental, una mirada de salvaguardas sociales también y ambientales. Entonces en eso se está apoyando mucho desde la perspectiva financiera para asegurar de que estas entidades tengan la capacidad de recibir y absorber estos créditos y a su vez entregar bajo estas mismas condiciones" (Representante GIZ)*

*"Estamos trabajando en el tema de gestión de riesgos a través del manejo de quebradas, por ejemplo, en Cuenca y Loja" (Representante GIZ)*

Incluso se llegaron a ejecutar proyectos paralelos al CIS con el fin de fortalecer y apoyar a los municipios con sus metas de desarrollo. Sobre todo, durante la pandemia COVID-19 donde GIZ realizó

gestiones con el gobierno alemán para el redireccionamiento de esfuerzos al apoyo de la emergencia sanitaria.

*"facilitamos estos diálogos de buenas prácticas, de qué les va mejor. Generamos guías, generamos guías de bioseguridad en zonas, en sistemas verdes urbanos, en los parques. O sea, ¿cómo debo manejar yo esto? ¿cómo debo manejar el tema de residuos sólidos con el tema del COVID? Entonces, si nos metimos de cabeza a ayudar a nuestras contrapartes" (Representante GIZ)*

El CIS al ser un programa de asistencia técnica no involucra grandes montos de cooperación. Según el relato de la representante de GIZ, los montos para el CIS fueron los siguientes: CIS I USD 11 millones repartido durante los cuatro años que duró, 2017-2021. Y el CIS II con USD 6.5 millones que se ejecutarán repartido durante tres años, 2021-2024.

Con el desarrollo del CIS I, el GAD de Cuenca empezó su relación de cooperación con GIZ. Con este municipio llevan a cabo el programa de fortalecimiento de capacidades del CIS y el desarrollo del plan de electromovilidad de Cuenca-TUMIVOLT, también parte del CIS. La asistencia técnica se ha dado principalmente en temáticas referente a la movilidad y seguridad vial como la construcción de una política de movilidad con una mirada de reducción de emisiones, equidad de género, prioridad al peatón y zonas 30; sistemas de información sobre movilidad en el cantón; integración tranvía y transporte público; preparación de propuestas de proyectos; entre otros.

La asistencia técnica se da con el equipo de GIZ trabajando con sus contrapartes in situ e inclusive con la coordinación de capacitación internacional hacia sus contrapartes.

*"Entonces TUMI, con el programa TUMIVOLT les mandamos a Chile hace tres meses. En Chile nos ayudaron a coorganizar el proceso, los de GIZ Chile. Y pues ahora el municipio dijo: "Oigan ese chileno GIZ, entiende exactamente lo que necesitamos hacer porque ellos tienen la experiencia viva de cómo integrar el transporte público" Y han sabido aprovecharnos, en una reunión nos dijeron "oigan, ¿no podemos conversar con su colega chileno?" Claro, con gusto, hacemos el vínculo, tuvimos una reunión con ellos. El colega chileno les está explicando cómo ha sido el proceso en Chile, los por menores, les han ayudado a armar una hoja de ruta" (Representante GIZ)*

Desde el Municipio de Cuenca se reconoce que aproximadamente 80% de la inversión de cooperación proviene de la parte alemán. Con GIZ a partir del programa CIS y TUMIVOLT con su plan de electro movilidad que interviene en todo el ámbito de movilidad y cambio de la matriz energética de la ciudad, y con la KFW con el proyecto "Centro Histórico Bajo en Emisiones" que involucra 25 millones de euros de inversión en la ciudad de Cuenca destinados a la adquisición de buses de transporte público eléctricos, la expansión del sistema de bicicleta pública en la ciudad, ampliación de ciclovías y la creación de súper manzanas para el centro de Cuenca.

El manejo de estos dos primeros proyectos relaciona al municipio de Cuenca directamente con GIZ, no obstante, la gestión de la cooperación con la KFW es intermediada por el BDE.

*"este es un canje de deuda del Gobierno alemán con el Gobierno ecuatoriano. Pero no pudimos nosotros, desgraciadamente digo, no pudimos hacer directamente entre KFW y el Municipio de Cuenca. Por la garantía soberana se tuvo que hacer mediante una de las instituciones financieras nacionales estatales, en este caso, fue seleccionado el BDE" (Representante GAD Cuenca)*

### **Normas de Confianza, Cooperación y Reciprocidad**

La presente dimensión da cuenta de las normas de cooperación presentes en la relación de cooperación entre GIZ y el Municipio de Cuenca. Para ello, se utilizan tablas que recogen los relatos de los sujetos informantes que responden a las siguientes subcategorías a) Normativa de Cooperación Internacional que lo favorecen; b) Familiaridad entre actores; c) Conocimiento entre instituciones; d) Canales de comunicación e) Transparencia institucional.

### **Tabla 9.**

#### *Normas de cooperación acorde a sujetos informantes*

<b>Normas de Cooperación</b>	
Voluntad política. - Tanto el cooperante como su contraparte identifican a la voluntad política como un factor determinante en la efectividad de la cooperación.	
Representante GIZ	<i>"Porque para que la cooperación pueda trabajar, Michelle. Y esto es muy importante mencionarlo, tiene que haber voluntad política. Tiene que haber voluntad técnica. Para que la asistencia técnica funcione, tienen que abrirte las puertas."</i>

Representante GAD Cuenca	<i>"la voluntad política de la primera autoridad, lo más importante, ya que sin esa voluntad política no pudiéramos actuar, pero respaldada de un equipo 100% operativo y 100% capacitado."</i>
Cooperación técnica vs Cooperación Financiera. – La cooperación técnica de GIZ no exige la firma de convenios para cooperar, no obstante, es una herramienta que favorece la cooperación ante posibles cambios de autoridades. Por otro lado, la cooperación financiera sí lo exige para el desembolso de fondos.	
Representante GIZ	<i>"Hay municipios que no... no quieren firmar convenios y para nosotros no es problema. Nosotros no necesitamos convenio para trabajar. El municipio es quien lo exige y otros temas."</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"estos convenios siempre están firmándose tanto a nivel local, nacional, en todos los ámbitos, especialmente en estos que involucran grandes cantidades de fondos para los proyectos."</i>
Protocolos para la cooperación. – El cooperante tiene un protocolo que se basa en la identificación de las necesidades de su contraparte y la posterior negociación de la hoja de ruta a seguir. El GAD por su parte tiene un proceso interno de la definición de las metas e indicadores que le permitan buscar y negociar cooperación.	
Representante GIZ	<i>"Entonces, viene una misión y se sienta con las contrapartes, hace toda una evaluación y en función de eso, se definen unos indicadores que son pertinentes para el país. No se viene a imponer nada"</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"el señor alcalde justamente implementa la mayor parte de ODS en cada una de las direcciones y nosotros para poder perseguir ODS, pues tenemos que tener claro también cuáles son las metas. Y, sobre todo, para cumplir las metas, cuáles son los indicadores, sobre todo, de cada uno de ellos. "</i>
Acuerdos para la cooperación. – El principal interés de GIZ es cooperar por lo que su prioridad ante conflictos en el proceso de cooperación es la generación de acuerdos antes que la terminación de la relación.	
Representante GIZ	<i>" nosotros tenemos que agotar todas las instancias hasta decir "hasta aquí llega el mar". Aplicamos muchas metodologías de negociación, de llegar acuerdos, de comprender "ok, quizás nosotros entramos desde una perspectiva errada, quizás ustedes necesitan otra cosa, conversemos"."</i>

## Tabla 10.

### Familiaridad entre actores acorde a sujetos informantes

#### Familiaridad entre actores

Conocimiento personal y referencias. – Los representantes de los cooperantes se conocen entre ellos y a quienes forman parte de la red de cooperación. A su vez, estos se hacen referencia entre ellos y sobre sus contrapartes para la ejecución de proyectos de CI.	
Representante GIZ	<i>"Sí. Tenemos contactos. Entonces, tengo una compañera que trabajaba en el BDE y les conocía a los del Banco Mundial. Yo les conocí a los del BID por mi trabajo previo. Entonces, les conoces. Este mundo es pequeño. Entonces terminas conociéndoles a los expertos en la temática. Es bien pequeño aquí en el Ecuador"</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"digamos que esa buena relación que hemos tenido con GIZ ha hecho que otros organismos también se interesen en el trabajo que hacemos"</i>
Buena relación y Amistad. – Ambas partes coinciden que existe una relación favorable entre los representantes de sus instituciones.	
Representante GIZ	<i>"cuando nos hemos reunido con el alcalde en muchas ocasiones nos recibe con los brazos abiertos. El abrazo de "qué gusto verlos acá, que bueno, muchas gracias"</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"también una amistad grande. La relación del señor alcalde, obviamente con el representante en Ecuador, es de las mejores"</i>
Espacios formales e informales. – Un representante de GIZ se encuentra situado en las oficinas del GAD de Cuenca durante los procesos de cooperación. A su vez, cada cierto tiempo visita una comisión directo de Alemania a hacer recorridos en la ciudad de Cuenca: visita al tranvía, uso de la bicicleta pública, recorrido de la ciudad.	
Representante GIZ	<i>"Nosotros sí tenemos misiones de Alemania, vienen nuestros jefes y quieren conocer lo que estamos haciendo. Entonces a veces tenemos esos espacios más informales."</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"Siempre están viniendo, estamos haciendo recorridos y pues digamos, que, en este tipo de proyectos, nosotros... inclusive hay una persona de GIZ que se le brindó a una oficina aquí dentro del GAD."</i>

**Tabla 11.***Conocimiento entre instituciones acorde a sujetos informantes*

<b>Conocimiento entre instituciones</b>	
Reconocimiento. – Ambas partes reconocen sus aportes y aciertos en el proceso de cooperación	
Representante GIZ	<i>"Tienen un equipo grande de cooperación. Y eso permite un proceso de articulación interna municipal porque a veces también nos encontramos que al interno de los municipios no hay conversación, ¿no cierto? En Cuenca eso no pasa"</i>

Representante GAD Cuenca	<i>"GIZ se caracteriza no solamente por esa ayuda que presta, sino también por la imparcialidad que ellos imprimen o muestran hacia el exterior"</i>
Confianza. – El GAD comprende el rol de GIZ y confía en este como aliado en la cooperación	
Representante GIZ	<i>"Cuenca también al entender el rol de la cooperación técnica, ha abierto sus puertas para contarnos sus problemas y nosotros ayudarles a buscar una solución."</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"eso es lo que también a nosotros nos garantiza que los proyectos con GIZ van a tener el asidero en la Comunidad, porque saben que se están haciendo las cosas seriamente."</i>
Reconocimiento. – Ambas partes reconocen sus aportes y aciertos en el proceso de cooperación	
Representante GIZ	<i>"Cuenca tengo que decir que es uno de nuestros municipios mimados en el sentido de que es uno de los mejores. La capacidad técnica que tienen ellos, la capacidad de innovación, la capacidad de proponer, de ser proactivos, es impresionante."</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"las capacitaciones también que nos da GIZ. Tuvimos la oportunidad de estar en Colombia, de estar en Bogotá y Medellín. También tuvieron la oportunidad de estar en Chile, Santiago. Ahora con GIZ están en Guadalajara. Entonces, como digo, es realmente un apoyo en todo sentido el que tenemos con GIZ y eso motiva mucho a la gente."</i>

**Tabla 12.***Canales de comunicación acorde a sujetos informantes*

<b>Canales de Comunicación</b>	
Relación directa. – GIZ tiene su representante en las oficinas del municipio por lo que la comunicación se da directamente.	
Representante GIZ	<i>"Tenemos a nuestro asesor en Cuenca que básicamente maneja toda la relación."</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"cuando queremos consultar algo, es cuestión de subir un piso y decir "Mira, Pablo. Estamos en esto. Por favor, ayúdanos con esto". "</i>
Comunicación directa. – Antes de enviar comunicaciones o correos, se coordina y comunica previamente con el representante de GIZ o el equipo del GAD	
Representante GIZ	<i>"Sí, vía correos, vía llamadas, estando en la oficina presencialmente porque nuestro equipo trabaja ahí con ellos, es parte de su equipo hasta cierto punto. Entonces hay una relación directa, comunicación directa"</i>
Representante GAD Cuenca	<i>"todo lo coordinamos más bien directamente antes, antes de enviar las comunicaciones."</i>

**Tabla 13.***Transparencia Institucional acorde a sujetos informantes*

<b>Transparencia Institucional</b>	
Rendición de cuentas nacional. – GIZ no exige rendición de cuentas a sus contrapartes, más bien rinde cuentas a las entidades nacionales participantes del proyecto sobre los avances que se han dado en el CIS. A su vez, Cancillería exige reportes anuales sobre los montos asignados.	
Representante GIZ	<i>"A nosotros nos piden una vez al año reportes ¿no? Una vez al año se entrega, a inicios de cada año como un reporte de cuánto, digamos, cuánto está asignado por programa"</i>
	<i>"a nivel programa general, tenemos dos veces al año reunión de lo que le llamamos el Grupo Núcleo y en esta reunión, sí se presenta los avances"</i>
Cooperación técnica vs Cooperación financiera. - El GAD de Cuenca realiza todos sus procesos referentes al CIS de la mano de GIZ. Por otro lado, con la KFW se acogen a cada una de las sugerencias y exigencias para el desembolso de los fondos.	
Representante GAD Cuenca	<i>"prácticamente no hacemos, no hacemos nada aisladamente. Siempre estamos trabajando con ellos y han salido las cosas bastante bien."</i>
	<i>"En cada uno de los procesos se nos sugiere y no solamente sugiere, de alguna manera también exigen porque nosotros necesitamos tener la no objeción de ellos o el OK para poder hacer una contratación"</i>

**Triangulación metodológica secuencial**

Acorde al enfoque del presente trabajo investigativo y su propuesta metodológica, en la presente sección se procede a hacer uso de la triangulación metodológica secuencial. Este paradigma tiene como fin obtener hallazgos complementarios entre los métodos y, en consecuencia, tener una aproximación más profunda del fenómeno de investigación. En esta línea, se procede a contrastar los hallazgos obtenidos por los métodos empleados a partir de las dimensiones del capital social.

**Tabla 14.***Triangulación hallazgos dimensión redes*

<b>Redes</b>
--------------

---

Redes de Cooperación ODS 11.2. - Los actores de la red de cooperantes en torno a la AOD vinculada al ODS 11.2 reconocidos en el portal de la cancillería son identificados por su representante homóloga y por el representante del GAD de Cuenca. Entre ellos, el BID, Banco Mundial y la CAF se sitúan como actores reconocidos y familiares en el aspecto de la movilidad para los sujetos informantes.

No obstante, hay actores identificados por los sujetos informantes que se encuentran fuera del mapa de cancillería como lo son la Agencia Francesa de Cooperación y el Banco de Desarrollo alemán-KFW, señalados como actores importantes e influyentes en proyectos de cooperación a favor de la movilidad en el Ecuador.

---

Hallazgo cuantitativo

Según datos del Portal de Cancillería, las entidades cooperantes de la AOD hacia el ODS 11.2. son:

- GIZ
  - BID
  - Banco Mundial
  - CAF
  - CBM Alemania
  - Agencia de Cooperación Alemana
  - Fundación MAPFRE
- 

Hallazgo cualitativo

*"Estamos trabajando en este nuevo proyecto de movilidad. Nos encontramos que resulta que la AFD está haciendo una cosa, el BID estaba haciendo otra, el Banco Mundial otra. Entonces ¿qué hicimos? Los sentamos a todos en la mesa y dijimos "a ver, ¿qué están haciendo? conversemos, dialoguemos y esto le llevamos al gobierno ecuatoriano para no estar dispersos" Eso es un poco el rol, también que suele tener la GIZ en términos de articulación y cooperación."*  
(Representante GIZ)

---

*"Ahora justamente estamos trabajando con el equipo en varios proyectos con el apoyo, obviamente, de la mano de GIZ, y sobre todo del Banco de Desarrollo alemán que es el KFW"*  
(Representante GAD Cuenca)

*"tenemos dos grandes...Hablemos de socios, si puede ser la palabra que sería en este año la KFW, que es alemana y también la CAF, La Corporación Andina de Fomento"*  
(Representante GAD Cuenca)

---

El rol de los GAD. – Los gobiernos autónomos descentralizados son los principales ejecutores de los proyectos de cooperación vinculados al ODS 11.2. y esto recae en sus roles como principales administradores de las competencias urbanas.

---

Hallazgo cuantitativo

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados son los principales ejecutores de los proyectos de cooperación vinculados al ODS 11.2. Aglomeran aproximadamente el 76,74% de la AOD.

---

Hallazgo cualitativo	<i>“Al ser un tema de desarrollo urbano y al ser mayoritariamente la competencia desde lo urbano, los municipios. Justamente se eligen municipios por esta razón” (Representante GIZ)</i>
Centralización vs Ciudades Intermedias. – Los datos cuantitativos presentan una concentración centralizada del 50% de los proyectos de cooperación en la provincia de Pichincha, particularmente en la capital del país. Solamente el 22,92% está situado en ciudades intermedias. Esta cifra representa un porcentaje significativo del direccionamiento de la AOD y se encuentra respaldada por las expectativas de desarrollo que se encuentran en ellas.	
Hallazgo cuantitativo	El 50% de los proyectos de cooperación destinados al ODS 11.2. se dan en la provincia de Pichincha. Dentro de estos, el 70% en la ciudad de Quito. El 22,92% de los proyectos de cooperación destinados al ODS 11.2 se da en las ciudades intermedias de Loja, Cuenca, Ambato, Latacunga, Portoviejo y Lago Agrio.
Hallazgo cualitativo	<i>“Las ciudades intermedias están en un crecimiento, son las que más crecen anualmente en el Ecuador y son las que más potencialidad tienen para generar cambios por varias razones, por capacidades técnicas, porque estás en un proceso de crecimiento y puedes planificarlo” (Representante GIZ)</i>

**Tabla 15.***Triangulación hallazgos dimensión relaciones*

<b>Relaciones</b>	
Cooperación Ecuador-Alemania	
Los datos cuantitativos y cualitativos coinciden en la determinación de la relación del gobierno ecuatoriano y alemán como una relación sólida y fructuosa de cooperación. Alemania es uno de los principales cooperantes del Ecuador y el principal cooperante técnico, esto se refuerza en la trayectoria de 60 años de cooperación técnica de GIZ en el país y la identificación del representante del GAD de Cuenca a Alemania como su principal cooperante en temas de ciudades sostenibles.	
Hallazgo Cuantitativo	La cooperación bilateral es el principal tipo de cooperación ejecutado en Ecuador. Alemania es el segundo más grande cooperante en cooperación bilateral del Ecuador.
	Alemania se encuentra el top 3 de los mayores cooperantes en las modalidades Financiera No Reembolsable y Técnica y Financiera No Reembolsable y, es el principal cooperante del Ecuador en modalidad técnica.

Hallazgo Cualitativo	<p><i>“La GIZ en el Ecuador tiene ya 60 años, este año cumplimos 60 años como cooperación alemana” (Representante GIZ)</i></p> <p><i>“GIZ viene con la dimensión de asistencia técnica” (Representante GIZ)</i></p> <hr/> <p><i>“Digamos que GIZ y el Gobierno alemán han sido, consideraría como los socios estratégicos de la ciudad de Cuenca en varios proyectos” (Representante GAD Cuenca)</i></p> <p><i>“Creo que del 80% de la inversión viene justamente de la parte alemán” (Representante GAD Cuenca)</i></p>
Otros cooperantes. – El BID, Banco Mundial y la CAF son reconocidos como actores relevantes en la cooperación al ODS 11.2. particularmente por su asistencia financiera. No obstante, la KFW solo es reconocida por el GAD de Cuenca, no se encuentra en el mapa del portal de cancillería.	
Hallazgo cuantitativo	BID, Banco Mundial y la CAF, después de la GIZ, son los principales cooperantes en AOD vinculada al ODS 11.2
Hallazgo cualitativo	<p><i>“Banco Mundial y BID tienen algunos proyectos desde el sector privado, fuera de lo público. Claro, ellos te dan esta dimensión. GIZ viene con la dimensión de asistencia técnica. La AFD viene con la dimensión de financiamiento, o sea, yo te pongo la plata, igual que el Banco Mundial y el BID” (Representante GIZ)</i></p> <hr/> <p><i>“Hablemos de socios, si puede ser la palabra que sería en este año la KFW, que es alemana y también la CAF, La Corporación Andina de Fomento” (Representante GAD Cuenca)</i></p>
Programa Ciudades Intermedias Sostenibles. – Los montos de AOD otorgados por la GIZ no son congruentes entre la información publicada por Cancillería y la información brindada por el sujeto informante. Acorde a los relatos de la representante de GIZ, solo 11 millones fueron entregados en total de AOD durante el período 2015-2020. Se señaló que pudo haber habido una suma incorrecta de los valores, pues Cancillería solicita a GIZ anualmente un reporte de los montos otorgados por proyecto.	
Hallazgo cuantitativo	Según datos del portal de cancillería, GIZ habría otorgado USD 23, 951 millones en AOD al Ecuador a través del Programa CIS durante el período 2015-2020
Hallazgo cualitativo	<i>“El programa de Ciudades Intermedias Sostenibles en su totalidad en la primera fase tuvo 11 millones. No sé dónde tienes todas las cifras, pero el CIS I tuvo 11 millones. El CIS II ahorita tiene 6 millones para tres años. O sea, CIS I tuvo cuatro años, 11 millones y se va ejecutando cada año, digamos, divídele los 11 millones por cuatro. Ahorita estamos con 6 millones por 3 años, 6.5 millones tres años”</i>

---

(Representante GIZ)

---

**Tabla 16.**

*Triangulación hallazgos dimensión normas*

<b>Normas de Cooperación, Reciprocidad y Confianza</b>	
<p>GAD y la cooperación técnica vs cooperación financiera. – Los GAD tienen limitaciones al momento recibir cooperación financiera, esto implica la involucración de un tercer actor estatal que canalice estos montos de cooperación. En el caso del GAD de Cuenca, el Banco de Desarrollo Ecuatoriano-BDE. Por otro lado, la cooperación técnica es canalizada directamente con el GAD. La incorporación del Estado como intermediado en los procesos de cooperación puede ser una condición que contribuya a su rol de ejecutor y receptor de montos de AOD.</p>	
Hallazgo cuantitativo	El Gobierno central es el principal ejecutor y receptor de montos de AOD
Hallazgo cualitativo	<p><i>“porque hay una diferencia muy grande entre la GIZ y otra cooperación, nosotros somos de asistencia técnica. Al no ser asistencia financiera, si no técnica. Nosotros no entregamos recursos. Nosotros asesoramos a nuestras contrapartes” (Representante GIZ)</i></p>
	<p><i>“Por la garantía soberana se tuvo que hacer mediante una de las instituciones financieras nacionales estatales, en este caso, fue seleccionado el BDE” (Representante GAD Cuenca)</i></p>
	<p><i>“KFW tiene que dar los recursos al BDE y el BDE a su vez tiene que dar ese tipo de préstamo, llamémoslo así, hacia la ciudad de Cuenca” (Representante GAD Cuenca)</i></p>
<p>Programa Ciudades Intermedias Sostenibles. – El despunte de montos de cooperación vinculados al ODS 11.2. coincide con el lanzamiento de la Nueva Agenda Urbana y Hábitat III en la ciudad de Quito. A partir de estos sucesos políticos, la temática de ciudades empieza a tomar fuerza en la agenda pública ecuatoriana y, en consecuencia, en la de los cantones del país.</p>	
Hallazgo cuantitativo	La AOD vinculada al ODS 11.2. tuvo su despunte en el año 2017
Hallazgo cualitativo	<p><i>“Pero a raíz de la Nueva Agenda Urbana que se crea aquí en Quito, después de Hábitat III, se le da un especial impulso a la temática, a nivel ecuatoriano. Y el Gobierno ecuatoriano le solicita al Gobierno de Alemania esta asesoría y este apoyo, y es aquí donde empieza este trabajo conjunto” (Representante GIZ)</i></p>
<p>El programa CIS I empezó en el año 2017 con su culminación en 2020, para el comienzo del programa CIS II 2021-2024. A través de ello, se visualiza una relación de cooperación consistente entre GIZ y los GAD. El éxito del programa, según los sujetos informantes, se atribuye a la capacidad de diálogo y coordinación del cooperante GIZ con todos los actores: estatales, municipales y de</p>	

sociedad civil. A su vez, es posible percibir una relación de colaboración y apoyo entre el GAD de Cuenca y GIZ que motiva a la continuación de este tipo de proyectos.	
Hallazgo cuantitativo	El Programa CIS es el único programa que mantiene anualmente el desembolso de sus montos de AOD desde 2017 a 2020
Hallazgo cualitativo	<i>“Entonces se ha logrado, digamos esta convergencia con nuestro programa de Ciudades Intermedias, y en general la GIZ ha logrado esto también en otros programas, donde le sientas a la prefectura, al municipio, a la parroquia y al gobierno nacional a dialogar sobre una problemática específica y a llegar a acuerdos. Entonces, eso sí estamos haciendo en ciudades.” (Representante GIZ)</i>
	<i>“Entonces, esa característica, de GIZ siempre está motivada también con nosotros. Siempre nos dicen “Mire, el próximo año vamos a tener esto, ¿les interesa?” Y nosotros vamos trabajando para ello” (Representante GAD Cuenca)</i>

### Discusión de resultados

Ecuador es un país tradicionalmente receptor de cooperación, en este marco, a través de la investigación se pudo caracterizar la AOD como mayoritariamente de tipo bilateral. Es decir, las relaciones de cooperación más grandes se dan entre los gobiernos de los países. Las principales relaciones de cooperación en este ámbito son con el gobierno de Japón, Alemania y Estados Unidos, en ese orden. El gobierno alemán es un actor fundamental en la AOD con el Ecuador, es parte de los mayores cooperantes en las modalidades financiera no reembolsable y técnica y financiera no reembolsable y, el principal cooperante en modalidad técnica de cooperación con el país. En esta línea, la relación de cooperación alemana pudo ser evidenciada en la Agencia de Cooperación Alemana GIZ, la cual, tiene una trayectoria de 60 años brindando cooperación técnica a distintos actores del Ecuador: gubernamentales, locales, no gubernamentales, academia, sociedad civil.

Por otro lado, GIZ es el mayor cooperante del Ecuador en temáticas de movilidad sostenible y seguridad vial a través de su Programa Ciudades Intermedias Sostenibles (CIS) del cual participan seis ciudades identificadas como “intermedias” en el país. El CIS inició en el año 2017, un año después de la realización del evento internacional Hábitat III en el país y el lanzamiento de la Nueva

Agenda Urbana en Ecuador. Estos dos sucesos son identificados por el sujeto informante como promotores de las temáticas vinculadas a ciudades sostenibles en la agenda pública nacional y local. En consecuencia, según datos obtenidos de la cancillería, la AOD destinada al ODS 11.2. tuvo su mayor despunte en el año 2017.

Los principales ejecutores y receptores de cooperación en torno a esta temática son los Gobiernos Autónomos Descentralizados dado sus competencias e injerencia directa en las problemáticas ligadas al manejo de ciudades. No obstante, a nivel de AOD general, es el Gobierno Central quien recibe y ejecuta aproximadamente el 47,69% de los montos desembolsados de cooperación. Uno de los argumentos que respaldan este hecho es la incapacidad de los GAD para recibir directamente montos de cooperación en ciertos casos. Por ejemplo, el Municipio de Cuenca, a razón de la garantía soberana, tuvo que incorporar al BDE como intermediario en el proyecto de cooperación “Centro Histórico Bajo en Emisiones” financiado por la KFW por 25 millones de euros. El BDE es quien recibió los fondos y debe otorgarlos al GAD de Cuenca.

Neira et al. (2016) sostienen la premisa de que la Ayuda Oficial al Desarrollo es efectiva en los países receptores con altos niveles de capital social. En este sentido, se tomó como referencia la relación de cooperación entre GIZ y el GAD de Cuenca para las aproximaciones a las dimensiones del capital social presentes en la cooperación vinculada a la movilidad sostenible y seguridad vial. Los datos obtenidos a través de cancillería y el relato de la representante de la entidad cooperante son coincidentes sobre los actores que forman parte de la red de cooperantes, con un especial énfasis en la participación del BID, Banco Mundial y la CAF. No obstante, el relato dio cuenta del mapeo de dos actores que no se encontraban en los datos de cancillería, el banco alemán KFW y la AFD quienes ejecutan importantes proyectos sobre esta temática como el proyecto mencionado con Cuenca y el programa EUROCLIMA+.

A través del relato de la representante de GIZ, fue posible identificar la existencia de una red de cooperantes en favor de la movilidad sostenible y seguridad vial que fue articulada por GIZ. Esta red surge como el resultado de la familiaridad de los representantes de estos organismos y su

interés común por no duplicar esfuerzos en la cooperación. GIZ se reconoce así mismo como un articulador de la cooperación, en tanto su interés es la cohesión de actores para el beneficio de la cooperación. Es así como, ha sido coordinador de espacios comunes entre actores gubernamentales, locales y de sociedad civil, especialmente para el Programa CIS. Por otro lado, desde el GAD de Cuenca fue posible percibir que este es un actor activo en las redes de cooperación, particularmente con la academia y sociedad civil. Estos vínculos generados por GIZ y el GAD de Cuenca que promueven el diálogo y relación constante entre actores les ha permitido crear un reconocimiento de confianza en ellos por parte de los demás actores y, de la misma manera, entre ambas entidades. De esta manera, es posible afirmar que esta confianza existente suscita un sentido de pertenencia de parte de los actores en los proyectos que les motiva a cooperar (Neira et al., 2016).

Las relaciones de cooperación desde la GIZ parten exclusivamente desde la cooperación técnica, es decir, el fortalecimiento de capacidades y apoyo técnico a sus contrapartes. Esta modalidad de cooperación les ha permitido compartir espacios de trabajo y generar una relación directa y fluida con sus contrapartes. Como ejemplo, en el Programa CIS, un representante de GIZ tiene un espacio dentro de las oficinas del municipio de Cuenca. Cuando necesitan solventar una duda desde el municipio, se comunican directamente con el representante. Incluso, antes de generar correos, coordinan previamente a modo presencial sus acuerdos. Esta relación directa que existe entre GIZ y el GAD de Cuenca ha sido favorable en tanto a generar una relación de “amistad y equipo”, a palabras de los sujetos informantes, que reduce los costos de transacción, facilita el flujo de la información y agiliza la cooperación entre las partes (Neira et al., 2016). Es así como el GAD de Cuenca ha sido capaz de llevar a cabo numerosos proyectos y capacitaciones con GIZ y, a su vez, ser un referente nacional e internacional en temáticas de ciudad, movilidad y seguridad vial.

La cooperación técnica de GIZ tiene la particularidad de poder trabajar con sus contrapartes sin la necesidad de convenios o acuerdos formales de cooperación. Esto, a diferencia de la cooperación financiera la cual lo requiere para el desembolso de los montos de financiamiento. Sin embargo, a pesar de no requerir un convenio firmado, la cooperación técnica de GIZ requiere de la

confirmación de la voluntad política de sus contrapartes. Este factor es señalado como la piedra angular para la efectividad de la cooperación técnica. Y esta voluntad fue posible evidenciarla en el GAD de Cuenca donde el señor alcalde es reconocido por su compromiso con la agenda 2030 y la incorporación de los ODS en las direcciones de la municipalidad. La determinación de metas e indicadores por parte del Municipio de Cuenca le ha permitido a GIZ tener un horizonte claro sobre cómo cooperar con el GAD. Por último, es menester señalar que parte de las normas implícitas en esta relación de cooperación es el interés mutuo, GIZ se ha interesado por conocer la ciudad de Cuenca y Cuenca ha tenido el interés de conocer sobre GIZ y darse a conocer como un municipio con el que se puede trabajar. Numerosas ciudades han podido ser testigos de los frutos del programa CIS y han mostrado su interés a GIZ de ser parte de este tipo de proyectos. A su vez, desde el GAD de Cuenca se ha podido percibir el interés de las ciudades en conocer el trabajo de movilidad y seguridad vial que se hace en el cantón.

A partir de los hallazgos obtenidos en el decurso de la investigación es posible plantear las siguientes acciones como estrategias para el favorecimiento de la AOD en el Ecuador: la plena identificación y mapeo de los actores cooperantes; la asunción del rol de articulador de las redes de cooperación por parte del Estado; el fortalecimiento de la redes de cooperantes para el trabajo conjunto y la no duplicación de esfuerzos en la cooperación; la creación de una política nacional por ODS que fije el plan del trabajo del país hacia las metas al desarrollo y en consecuencia, su adopción por cada uno de los niveles gubernamentales; el involucramiento de la academia y la sociedad civil como aliados en los procesos de cooperación. Estas acciones responden al planteamiento de Woolcock (2000) sobre el fortalecimiento de la relaciones Linking, es decir, las redes de cooperación entre las instituciones gubernamentales y cooperantes en favor de la AOD

### **Conclusiones**

En síntesis, existen sólidas redes de cooperación en torno a la consecución de la meta 11.2. vinculada a la movilidad sostenible y segura, que favorecen su avance en el país. De manera particular, el gobierno alemán ha sido identificado como el principal cooperante en esta temática a

través de GIZ y el banco alemán KFW. Adicionalmente, el gobierno alemán ha sido identificado como un cooperante protagonista en la AOD al Ecuador de manera directa con el gobierno ecuatoriano y primordialmente en su modalidad de cooperación técnica.

A la luz de la relación de cooperación entre GIZ y el Municipio de Cuenca, es posible concluir que una favorable cooperación es el resultado de tres aspectos: la voluntad política de la máxima autoridad que se refleja directamente en los funcionarios y su voluntad y compromiso de cooperar con su cooperante; la convivencia directa y generación de vínculos de equipo entre los integrantes de la entidad ejecutora y el cooperante; una política y agenda pública clara sobre las metas de desarrollo que se quieren alcanzar. El alcance de estos tres componentes consolidó los niveles de confianza entre las partes permitiéndoles el desarrollo de una sólida relación de cooperación y, por tanto, exitosos proyectos vinculados a la movilidad y seguridad vial en favor de la población cuencana. En esta línea, se validó el supuesto de Neira et al (2016), altos nivel de capital social, favorecen los efectos de la AOD.

Por último, es necesario destacar que las relaciones de cooperación con la academia y sociedad civil favorecen la percepción y el sentimiento de pertenencia ciudadano sobre los proyectos que se ejecutan.

### **Recomendaciones y limitaciones**

Los hallazgos obtenidos en esta investigación corresponden a un caso particular de cooperación, en consecuencia, se recomienda la exploración del capital social en las relaciones de cooperación vinculadas a otros tipos de actores: gubernamentales, academia, sociedad civil y otros tipos de modalidades de cooperación, con el fin de poder evaluar, contrastar y generar estrategias de cooperación que favorezcan la AOD a nivel país. A su vez, se recomienda incorporar la percepción ciudadana como dimensión de estudio en la construcción del capital social para la cooperación.

Finalmente, se expresa que la data presentada en la dimensión cuantitativa del estudio es una aproximación de la realidad y se encuentra sujeta a cambio como resultado de la continua actualización de datos del portal web de cancillería.

### Referencias Bibliográficas

- Agencia Nacional de Tránsito. (2020). *Reporte de Siniestros de Tránsito a diciembre 2019*.  
<https://www.ant.gob.ec/estadisticas-siniestros-de-transito/>
- Agudelo Taborda, J., Velásquez, F., Groppo, P., Rodríguez Albor, G., y Pérez Fuentes, D. (2011).  
*Variables sociopolíticas de la cooperación internacional para el desarrollo en América Latina y El Caribe*. Kimpres Ltda.  
[http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/832/1/Variables%20Sociopoliticas\\_Jairo%20Agudelo\\_USBCTG\\_2011.pdf](http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/832/1/Variables%20Sociopoliticas_Jairo%20Agudelo_USBCTG_2011.pdf)
- Asamblea Nacional. (2008). *Constitución del Ecuador*.  
[https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4\\_ecu\\_const.pdf](https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf)
- Asamblea Nacional. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial (COOTAD)*.  
<https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf>
- Banco Mundial. (1998). *Evaluación de la ayuda al desarrollo. Análisis de los éxitos y fracasos* (1.ª ed.).  
 Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2001). ¿Qué es el capital social? Banco Mundial.  
<http://www.worldbank.org/poverty/spanish/scapital/>
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, 241–58.
- Burnside, C., y Dollar, D. (1997). *Aid, Policies, and Growth*. Banco Mundial.  
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/698901468739531893/pdf/multi-page.pdf>
- Cancillería del Ecuador. (2020, 10 junio). *Cooperación internacional – Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana*. <https://www.cancilleria.gob.ec/2020/06/10/cooperacion-internacional-4/>
- Cancillería del Ecuador. (2022). *Mapa Interactivo - MREMH*. Mapa Interactivo de Cooperación Internacional. <http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#>

- Castillo Blanco, L. (2004). Temario de Documentación. Universidad de Valencia. Bibliopos: Biblioteca de recursos para Bibliotecarios y Opositores. <https://www.bibliopos.es/temario-de-documentacion-universidad-de-valencia/>
- Celi, C. (2020). *¿Cómo funciona la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en la actualidad? Una aproximación a partir del análisis de la AOD entregada por Estados Unidos al Ecuador en el período 2010- 2018*. Universidad Andina Simón Bolívar-Sede Ecuador.
- CEPAL y Michigan State University. (2003). *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CEPAL. (2021, 12 julio). *Es necesario repensar y redefinir totalmente el sistema financiero y de cooperación internacional: CEPAL | Comisión Económica para América Latina y el Caribe*. <https://www.cepal.org/es/noticias/es-necesario-repensar-redefinir-totalmente-sistema-financiero-cooperacioninternacional#:~:text=%E2%80%9CEI%20mundo%20desarrollado%20est%C3%A1%20invirtiendo,ODS%E2%80%9D%20%2C%20efectuado%20en%20el%20marco>
- CODS. (2020). *ÍNDICE ODS 2019 PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE*. Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para América Latina y el Caribe. <https://cods.uniandes.edu.co/wp-content/uploads/2020/06/%C3%8Dndice-ODS-2019-para-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-2.pdf>
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95–S120. <https://doi.org/10.1086/228943>
- del Cid, A., Méndez, R., y Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología* (2.a ed.). Prentice Hall. <https://josedominguezblog.files.wordpress.com/2015/06/investigacion-fundamentos-y-metodologia.pdf>
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Normas Constitucionales- Sectores Estratégicos*. Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información. <https://www.telecomunicaciones.gob.ec/wpcontent/uploads/downloads/2014/03/NORMAS-CONSTITUCIONALES.pdf>

- Erráez, A. (2021). Liderazgo y su estrategia para la construcción del capital social en las organizaciones de la sociedad civil, desde la perspectiva del sector gubernamental. (Tesis de Grado). Universidad Casa Grande.
- Fondo para los Objetivos de Desarrollo Sostenible. (2018, 27 abril). *De los ODM a los ODS*. Sustainable Development Goals Fund. <https://www.sdgfund.org/es/de-los-odm-los-ods>
- Fukuyama, F. (2003). Capital social y desarrollo: la agenda venide. En *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma* (pp. 33–48).
- Galarza, C. R. (2020). LOS ALCANCES DE UNA INVESTIGACIÓN. *CienciAmerica*, 9(3).  
<https://doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- García, S. (2020). INFLUENCIA DEL CAPITAL SOCIAL Y EL CAPITAL HUMANO EN EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL: CASO ORGANIZACIÓN SOCIAL PARA LA INCLUSIÓN Y LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES (Tesis de Grado). Universidad Casa Grande.
- Gómez Gil, C. (2018). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): una revisión crítica. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 140, 107–118.
- Hansen, H., & Tarp, F. (2000). POLICY ARENA AID EFFECTIVENESS DISPUTED. *Journal of International Development*, 12, 375–398.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/%28SICI%291099-1328%28200004%2912%3A3%3C375%3A%3AAID-JID657%3E3.0.CO%3B2-M>
- Hernández Sampieri, R. (2008). Metodología de Woolcock, M. y Narayan, D. (2000). a Investigación. McGraw-Hill Companies.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6.a ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología De La Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (1a ed.). McGraw-Hill.

Jaouadi, S., & Hermassi, H. (2013). Official Development Assistance and its Impact on Governance in short term: The Threshold theory. *International journal of business and social research*, 3, 185–193.

[https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/72588469/Official\\_Development\\_Assistance\\_and\\_its\\_20211014-14116-owfe0u-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1658774020&Signature=c2Z6m90GZduedMsDOJhnmxDhaN1VZu7YtEyTKFhNBPvf75wgBoLvq4Z2Ppig43U5uA3DAyvnbpOX054JwdT6ZYIt14QQjfC7IRBGF8nSGHINF8wS5AIAIGbMrzW~95Qqa1UanfVkfJemBtR64mZceFgcCLuDZKsKSPUbhNtzfmBYAG076foTJOnnNCNA-d6tSxrAf9XVxfT0FPYpbFzGAO8OadHjQJ0xeP2YBfGdXNLm8W4IT~1ySR-69WTNY1nsuCBaQVq-E2r7E4LbEO4eXekemeMPkozcsAiAfyfol~XZlzsMDRo8jh4taWo9ZzJ~a-hQML7iGlswnW9yjGA\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/72588469/Official_Development_Assistance_and_its_20211014-14116-owfe0u-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1658774020&Signature=c2Z6m90GZduedMsDOJhnmxDhaN1VZu7YtEyTKFhNBPvf75wgBoLvq4Z2Ppig43U5uA3DAyvnbpOX054JwdT6ZYIt14QQjfC7IRBGF8nSGHINF8wS5AIAIGbMrzW~95Qqa1UanfVkfJemBtR64mZceFgcCLuDZKsKSPUbhNtzfmBYAG076foTJOnnNCNA-d6tSxrAf9XVxfT0FPYpbFzGAO8OadHjQJ0xeP2YBfGdXNLm8W4IT~1ySR-69WTNY1nsuCBaQVq-E2r7E4LbEO4eXekemeMPkozcsAiAfyfol~XZlzsMDRo8jh4taWo9ZzJ~a-hQML7iGlswnW9yjGA_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)

Max-Neef, M., Elizalde, A., y Hopenhayn, M. (2010). *Desarrollo a escala humana: Opciones para el futuro* (Reedición ed.). Biblioteca Ciudades para un Futuro más Sostenible.  
<http://habitat.aq.upm.es/deh/adeh.pdf>

Morán, M. (2020, 17 junio). *Ciudades*. Objetivos de Desarrollo Sostenible.  
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cities/>

Morán, M., Legaz, M. C. G., y Jara, M. (2020, 15 julio). *Informe sobre los progresos en el cumplimiento de los ODS*. ONU: Objetivos de Desarrollo Sostenible.  
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/progress-report/>

Naciones Unidas. (1987). *Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future*. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-commonfuture.pdf>

Neira, I., Lacalle-Calderón, M., y Portela, M. (2016). Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latina. *CEPAL*, 119.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/40401/RVE119\\_Lacalle.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/40401/RVE119_Lacalle.pdf)

NU. CEPAL. (2019). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe. Objetivos, metas e indicadores mundiales*. CEPAL.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/40155-la-agenda-2030-objetivos-desarrollo-sostenible-oportunidad-america-latina-caribe>

OCDE. (2001). *The Wellbeing of Nations: The Role of Human and Social Capital, Education and Skills*.

<https://doi.org/10.1787/9789264189515-en>

OECD. (s. f.). *Official Development Assistance (ODA) - OECD*.

[https://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm#:~:text=Official%20development%20assistance%20\(ODA\)%20is,of%20financing%20for%20development%20aid](https://www.oecd.org/development/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm#:~:text=Official%20development%20assistance%20(ODA)%20is,of%20financing%20for%20development%20aid).

ACNUR. (s. f.). *UN Guide for Minorities: THE ORGANISATION FOR ECONOMIC COOPERATION AND DEVELOPMENT'S DEVELOPMENT ASSISTANCE COMMITTEE (DAC) (N.º 13)*.

<https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/GuideMinorities13en.pdf>

ONU HABITAT. (2016, mayo). *Jornadas de trabajo. MOVILIDAD URBANA SOSTENIBLE Y ESPACIO*

*PÚBLICO*. [https://unhabitat.org/sites/default/files/documents/2019-06/sustainable\\_urban\\_mobility\\_and\\_public\\_space.pdf](https://unhabitat.org/sites/default/files/documents/2019-06/sustainable_urban_mobility_and_public_space.pdf)

OPS. (s. f.). *Road Safety*. Panamerican Health Organization. <https://www.paho.org/en/topics/road-safety>

Portela, M., y Neira, I. (2012). EL PAPEL DEL CAPITAL SOCIAL EN LA AYUDA AL DESARROLLO: UN PRIMER ANÁLISIS PARA LA OCDE. *Revista de Economía Mundial*, 30, 185–208.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86623418008>

Programa Ciudades Intermedias Sostenibles - CIS. (2019, octubre). Deutsche Gesellschaft Für Internationale Zusammenarbeit-GIZ.

[https://www.bivica.org/files/5839\\_Factsheet%20Programa%20Ciudades%20Intermedias%20Sostenibles.pdf](https://www.bivica.org/files/5839_Factsheet%20Programa%20Ciudades%20Intermedias%20Sostenibles.pdf)

Putnam, Robert D. (1994). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*.

Princeton. Princeton University Press.

Ramírez, Á., y Rivera, S. (2020). *Análisis de la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en las entidades públicas adheridas a Pacto Global Colombia*. Bogotá.

Rozo López, D. P. (2020, octubre). *América Latina y el Caribe: a medio camino en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles*. Observatorio Regional ODS.

<https://repositorio.uniandes.edu.co/flexpaper/handle/1992/47763/Workin%20Damaris.pdf?sequence=1&isAllowed=y#page=1>

Sauter, B. (2021). *Liderazgos y estrategias para la construcción del capital social en las organizaciones sociales. Percepciones dentro del Tercer Sector (Tesis de Grado)*. Universidad Casa Grande.

SENPLADES. (2018). Ecuador presentó su experiencia y desafíos en la implementación de la Agenda 2030 en foro de la ONU – Secretaría Nacional de Planificación. Secretaría Nacional de Planificación. <https://www.planificacion.gob.ec/ecuador-presento-su-experiencia-y-desafios-en-la-implementacion-de-la-agenda-2030-en-foro-de-la-onu>

Sustainable Development Goals Fund. (2018, 2 febrero). *Objetivo 11: Ciudades y comunidades sostenibles*. <https://www.sdgfund.org/es/objetivo-11-ciudades-y-comunidades-sostenibles>

Tonon, G., Alvarado, S., Ospina, H., Lucero, P., Botero, P., Luna, M. T., y Fabris, F. (2012).

REFLEXIONES LATINOAMERICANAS SOBRE INVESTIGACION CUALITATIVA.

[https://colombofrances.edu.co/wp-](https://colombofrances.edu.co/wp-content/uploads/2013/07/libro_reflexiones_latinoamericanas_sobre_investigacin_cu.pdf#page=48)

[content/uploads/2013/07/libro\\_reflexiones\\_latinoamericanas\\_sobre\\_investigacin\\_cu.pdf#page=48](https://colombofrances.edu.co/wp-content/uploads/2013/07/libro_reflexiones_latinoamericanas_sobre_investigacin_cu.pdf#page=48)

- Turner, P., & Ciambra, A. (2019). *Mobility and the SDGs. A safe, affordable, accessible and sustainable transport system for all*. United Cities and Local Governments (UCLG).  
[https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/01\\_policy\\_series-V7.pdf](https://www.gold.uclg.org/sites/default/files/01_policy_series-V7.pdf)
- UNDP. (2021, December). *Mapping social capital, economic vulnerability, and collective action in times of COVID 19- Part 1 | Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo*.  
<https://www.undp.org/es/paraguay/blog/mapping-social-capital-economic-vulnerability-and-collective-action-times-covid-19-part-1>
- Valencia Agudelo, G. D., y Cuartas Celis, D. (2020). Trayectoria de los estudios sobre el capital social en América Latina. *Ensayos de Economía*, 30(57), 98–119.  
<https://doi.org/10.15446/ede.v30n57.82502>
- WHO. (2009). *GLOBAL STATUS REPORT ON ROAD SAFETY TIME FOR ACTION*. World Health Organization. Department of Violence & Injury Prevention & Disability (VIP).  
[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44122/9789241563840\\_eng.pdf](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/44122/9789241563840_eng.pdf)
- WHO. (2021, 28 octubre). *Decade of Action for Road Safety 2021–2030*. World Health Organization.  
<https://www.who.int/teams/social-determinants-of-health/safety-and-mobility/decade-of-action-for-road-safety-2021-2030>
- World Bank Group. (2017, 11 julio). *Sustainable Mobility for the 21st Century*. World Bank.  
<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2017/07/10/sustainable-mobility-for-the-21st-century>
- Woolcock, M. y Narayan, D. (2000). Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo.

## Anexos

### Anexo 1

Modelo de carta consentimiento informado GIZ

Guayaquil, octubre 7 de 2022

Título profesional

Nombre del entrevistado

Cargo en la Deutsche Gessellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)

Deutsche Gessellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)

Programa Ciudades Intermedias Sostenibles II

Estimado (a),

La Dirección de Investigación (DI) de la Universidad Casa Grande le saluda cordialmente y lo invita a participar, en su calidad de experto, en el estudio descriptivo Capital Social en la Ayuda Oficial al Desarrollo: elementos claves para favorecer el desarrollo de ciudades y comunidades sostenibles en Ecuador Identificando la perspectiva de actores cooperantes en la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). El objetivo de esta investigación es analizar los factores presentes en las redes y relaciones que promueven reciprocidad y generan confianza entre los actores de la AOD, desde sus experiencias y conocimientos en programas desarrollados con fondos de cooperación internacional, sus expectativas frente a los financiadores y al capital social que se construye en la interacción, contribuyendo a la Agenda 2030. Para ello, solicitamos atender una entrevista, como herramienta de indagación, que permita profundizar sobre las diferentes dimensiones del estudio y conocer los aportes relevantes de programas de movilidad sostenible y seguridad vial para fortalecer el ODS 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles. Al aceptar ser parte del panel, el estudiante de la carrera de Ciencias Políticas, Michelle Gaibor Tobón, miembro del equipo investigador, se contactará con usted para formalizar su participación y posteriormente coordinar la entrevista, sea presencial o por formato virtual.

Cabe acotar que toda la información que los estudiantes recolectarán será confidencial y este acuerdo quedará consignado en el presente documento que la DI pone a su disposición desde inicio del proceso. A su vez, la universidad se compromete al término de la investigación a entregar un informe con los resultados del estudio, así como también propuestas de mejora en las áreas de oportunidad que se pudieran identificar.

Esperamos contar con su apoyo en la investigación que será de beneficio tanto para la sociedad civil como para la academia, y que busca visibilizar el aporte de los diferentes actores hacia un compromiso cívico con el desarrollo sostenible.

Atentamente,

María del Carmen Zenck Huerta

Responsable de investigación

Universidad Casa Grande

[mzenck@casagrande.edu.ec](mailto:mzenck@casagrande.edu.ec)

Claudia Patricia Uribe Lotero

Directora Depto. de Investigación

Universidad Casa Grande

[curibe@casagrande.edu.ec](mailto:curibe@casagrande.edu.ec)

**Anexo 2**

Modelo de carta consentimiento informado GAD Cuenca

Guayaquil, octubre 19 de 2022

Título profesional

Nombre del entrevistado

Cargo en el Gobierno Autónomo Descentralizado de Cuenca

Gobierno Autónomo Descentralizado de Cuenca

Estimado (a),

La Dirección de Investigación (DI) de la Universidad Casa Grande le saluda cordialmente y lo invita a participar, en su calidad de experto, en el estudio descriptivo Capital Social en la Ayuda Oficial al Desarrollo: elementos claves para favorecer el desarrollo de ciudades y comunidades sostenibles en Ecuador Identificando la perspectiva de actores cooperantes en la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). El objetivo de esta investigación es analizar los factores presentes en las redes y relaciones que promueven reciprocidad y generan confianza entre los actores de la AOD, desde sus experiencias y conocimientos en programas desarrollados con fondos de cooperación internacional, sus expectativas frente a los financiadores y al capital social que se construye en la interacción, contribuyendo a la Agenda 2030. Para ello, solicitamos atender una entrevista, como herramienta de indagación, que permita profundizar sobre las diferentes dimensiones del estudio y conocer los aportes relevantes de programas de movilidad sostenible y seguridad vial para fortalecer el ODS 11: Ciudades y Comunidades Sostenibles. Al aceptar ser parte del panel, el estudiante de la carrera de Ciencias Políticas, Michelle Gaibor Tobón, miembro del equipo investigador, se contactará con usted para formalizar su participación y posteriormente coordinar la entrevista, sea presencial o por formato virtual.

Cabe acotar que toda la información que los estudiantes recolectarán será confidencial y este acuerdo quedará consignado en el presente documento que la DI pone a su disposición desde inicio del proceso. A su vez, la universidad se compromete al término de la investigación a entregar un

informe con los resultados del estudio, así como también propuestas de mejora en las áreas de oportunidad que se pudieran identificar.

Esperamos contar con su apoyo en la investigación que será de beneficio tanto para la sociedad civil como para la academia, y que busca visibilizar el aporte de los diferentes actores hacia un compromiso cívico con el desarrollo sostenible.

Atentamente,

María del Carmen Zenck Huerta

Responsable de investigación

Universidad Casa Grande

[mzenck@casagrande.edu.ec](mailto:mzenck@casagrande.edu.ec)

Claudia Patricia Uribe Lotero

Directora Depto. de Investigación

Universidad Casa Grande

[curibe@casagrande.edu.ec](mailto:curibe@casagrande.edu.ec)