



**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN  
Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**

# **Capital Social en la Ayuda Oficial al Desarrollo: Claves para favorecer la Educación Inicial en Ecuador**

Elaborado por:

**LOUIS STEPHAN DUEÑAS UBILLÚS**

## **GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

**Licenciado en Gestión y Negocios Internacionales**

**Guayaquil, Ecuador  
Agosto 2022**





**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN  
Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**

# **Capital Social en la Ayuda Oficial al Desarrollo: Claves para favorecer la Educación Inicial en Ecuador**

**Elaborado por:**

**LOUIS STEPHAN DUEÑAS UBILLÚS**

**GRADO**

**Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:  
Licenciado en Gestión y Negocios Internacionales**

**Docente Investigador:**  
María del Carmen Zenck Huerta

**Co-investigadores:**  
María Isabel Flores Montiel  
José Daniel Merchán Naranjo

**Guayaquil, Ecuador  
Diciembre, 2022**

## **Resumen**

El presente estudio tiene como propósito analizar los elementos del capital social presentes en la cooperación internacional de los programas de desarrollo en educación inicial durante el 2015-2020, con la finalidad de promover recomendaciones claves que promuevan alcanzar el cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4.2. La investigación parte de un enfoque mixto que revisa documentación académica, analiza datos cuantitativos y categoriza entrevistas. El diseño del estudio es no experimental, con un alcance descriptivo-transversal. Entre los principales resultados, se establece que no existe una amplia gama de redes y las actuales trabajan de forma autónoma. Se determinó que las actividades colaborativas entre Estado y cooperante promueven la eficacia en lograr los objetivos de la Agenda 2030. Por ende, se recomienda consolidar la confianza como término del capital social, a través de normas para aumentar la cantidad y la calidad de redes de cooperación.

**Palabras clave:** Capital social, Cooperación Internacional, Objetivos de Desarrollo Sostenible, Educación Inicial.

## **Abstract**

This study aims to analyze the elements of social capital present in the international cooperation of development programs in early childhood education during 2015-2020, aiming to promote key recommendations to achieve Sustainable Development Goal 4.2. The research is based on a mixed approach that reviews academic documentation, analyzes quantitative data and categorizes interviews. The study design is non-experimental, with a descriptive-cross-sectional scope. Among the main results, it was established that there is not a wide range of networks, and the current ones work autonomously. It was determined that collaborative activities between the State and the cooperating partner promote effectiveness in achieving the objectives of the 2030 Agenda. Therefore, it is recommended to consolidate trust as a term of social capital through norms to increase the quantity and quality of cooperation networks.

**Keywords:** Social capital, International Cooperation, Sustainable Development Goals, Early Childhood Education.

## Índice

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Introducción</b>   | <b>7</b>  |
| Problema de investigación   | 10        |
| Justificación   | 11        |
| <b>Revisión de Literatura</b>   | <b>15</b> |
| <b>Marco Conceptual</b>   | <b>15</b> |
| Capital social  | 15        |
| Capital Social para el desarrollo   | 16        |
| Ayuda Oficial al Desarrollo   | 19        |
| Agenda 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible                                  | 22        |
| Objetivo de Desarrollo #4.2: Educación inicial de calidad.                        | 22        |
| <b>Estado del Arte</b>  | <b>24</b> |
| <b>Objetivos de investigación</b>   | <b>26</b> |
| Objetivo general  | 26        |
| Objetivos Específicos   | 26        |
| <b>Metodología</b>  | <b>27</b> |
| Alcance, Enfoque y Temporalidad de Investigación                                  | 27        |
| Técnicas y análisis de datos  | 29        |
| Plan de trabajo de campo según objetivos planteados                               | 30        |
| <b>Consideraciones éticas</b>   | <b>31</b> |
| <b>Resultados</b>   | <b>31</b> |
| Tendencias de la AOD total recibida por Ecuador entre 2015-2020                   | 32        |
| Tendencias de la AOD destinadas a la Educación Inicial en Ecuador entre 2015-2020 | 35        |
| La AOD de la Educación Inicial y su impacto en el ODS 4.2 entre 2015-2020         | 37        |
| Características estructurales del capital social en Ecuador                       | 39        |
| Indicadores estructurales de redes con base en aportes resultantes de actores     | 42        |
| Estrategias comunes para la construcción del capital social                       | 44        |
| <b>Discusión de Resultados</b>  | <b>47</b> |
| <b>Conclusiones</b>   | <b>50</b> |
| <b>Recomendaciones</b>  | <b>50</b> |
| <b>Bibliografía</b>   | <b>51</b> |
| <b>Anexos</b>   | <b>56</b> |

## Índice de tablas

|                 |  |    |
|-----------------|--|----|
| <b>Tabla 1</b>  | Elementos generadores del capital social relacionados con el desarrollo.       | 17 |
| <b>Tabla 2</b>  | Tipo de cooperación y actores involucrados en las AOD.                         | 19 |
| <b>Tabla 3</b>  | Normativas Asociadas a la Cooperación Internacional y la AOD.                  | 20 |
| <b>Tabla 4</b>  | Modelo de fondos en la CI y sus condiciones.                                   | 21 |
| <b>Tabla 5</b>  | Categorización del capital social y su operacionalización en la investigación. | 28 |
| <b>Tabla 6</b>  | Técnicas de recolección y análisis.  | 30 |
| <b>Tabla 7</b>  | Cooperación por país u organismo cooperante (Top 5).                           | 33 |
| <b>Tabla 8</b>  | AOD desembolsada por tipo de entidad ejecutora, en millones USD.               | 34 |
| <b>Tabla 9</b>  | Número de proyectos y monto desembolsado en Educación Inicial.                 | 36 |
| <b>Tabla 10</b> | Fuente y modalidad de los montos desembolsados en Educación inicial.           | 36 |
| <b>Tabla 11</b> | Entidades cooperantes de AOD en Educación Inicial durante 2015-2020.           | 37 |
| <b>Tabla 12</b> | Percepción del Capital Social en Ecuador.                                      | 39 |
| <b>Tabla 13</b> | Dimensiones básicas de confianza.  | 41 |
| <b>Tabla 14</b> | Indicadores estructurales de las redes del capital social.                     | 42 |
| <b>Tabla 15</b> | Estrategias para consolidar el capital social según entrevistados              | 44 |

## Índice de figuras

|                 |   |    |
|-----------------|---|----|
| <b>Figura 1</b> | Diagrama de planificación acorde a objetivos.   | 31 |
| <b>Figura 2</b> | Flujos de AOD recibidos por Ecuador y número de proyectos entre 2010-2020   | 33 |
| <b>Figura 3</b> | Flujos de AOD Total vs AOD Educación Inicial, en millones de USD  | 35 |
| <b>Figura 4</b> | Flujo de AOD para Educación Inicial y porcentaje de niñas y niños menores de 5 años que participan en programas de desarrollo infantil o educación inicial. | 38 |
| <b>Figura 5</b> | Flujo de AOD: Educación inicial vs. Tasa Bruta de Matrícula Inicial.  | 39 |

## **Nota Introdutoria**

El trabajo que contiene el presente documento integra el Proyecto Interno de Investigación-Semillero Capital Social y Ayuda Oficial para el Desarrollo: Análisis descriptivo sobre relaciones, confianza y cooperación como elementos claves para el logro de los ODS y la AGENDA 2030, propuesto y dirigido por la docente investigadora María del Carmen Zenck Huerta, acompañada de los coinvestigadores José Daniel Merchán Naranjo y María Isabel Flores Montiel docentes de la Universidad Casa Grande.

El objetivo del proyecto es analizar los elementos del capital social presentes en la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), describiendo las redes, confianza y normas que facilitan la cooperación internacional entre los agentes participantes (financiadores, promotores y ejecutores), identificando su aporte al cumplimiento de los ODS prioritarios en Ecuador durante el período 2015 – 2020. Para este trabajo se ha seleccionado entre los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, el caso del ODS 4 Educación de Calidad, específicamente observando la AOD en los proyectos ejecutados en ese periodo y que corresponden a la meta 4.2.2 que busca “velar porque todas las niñas y todos los niños tengan acceso a un cuidado y desarrollo de la primera infancia de calidad y a al menos a un año de educación preescolar”.

El enfoque del estudio es mixto, con alcance exploratorio-descriptivo y las técnicas de investigación que se usaron, fueron la revisión de registros públicos, extracción de datos cuantitativos en bases de datos oficiales y entrevistas semiestructuradas a sujetos informantes de organizaciones internacionales cooperantes hacia Guayaquil, Ecuador.



## Introducción

A través del tiempo, diferentes acontecimientos globales han acelerado las tendencias en favor de la lucha contra los problemas sociales como el desempleo, la pobreza, las crisis económicas y humanitarias. Bajo este panorama de esfuerzo hacia el desarrollo, la comunidad internacional cuenta con una agenda que plantea compromisos que inciden positivamente en la sostenibilidad, para una explotación equilibrada de los recursos del planeta. La Agenda 2030, con 17 objetivos propuestos, hace énfasis en reducir aquellas desigualdades presentes en la sociedad para promover un mundo más justo, inclusivo, participativo y pacífico (Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria [IECAH], 2019).

Esta necesidad de reforzar la ruta hacia el desarrollo sostenible global se intensificó con la llegada de la pandemia del 2020. A pesar de los avances positivos acumulados en materia de los últimos años, “el Covid-19, con su triple impacto en la salud, educación y los ingresos, pudo cambiar esta tendencia” (Steiner, 2020).

Las medidas adoptadas para contener la propagación han tenido un impacto negativo e inmediato en la economía, empleo e ingresos de todos los países, ocasionando una recesión en la economía mundial. Sí, la región atraviesa por la peor crisis económica y social del último siglo, ¿cuál es el impacto que sufre el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el corto y mediano plazo? Para esto, el Centro ODS para América Latina y el Caribe [CODS] (2020) presentó un promedio simple con valores de -2 a 2 que determina el efecto esperado a cada uno de los objetivos de desarrollo. El CODS determinó que el 70% de los ODS se vieron afectados por la pandemia. Además, la reducción de desigualdades, el trabajo, crecimiento económico, la pobreza, salud, bienestar y la educación de calidad serán las variables con mayor contracción dentro de América Latina.

Las Naciones Unidas (2020), entre las principales conclusiones de su informe anual sobre los ODS, menciona que alrededor 71 millones de personas cayeron en pobreza extrema.

A su vez, el 90% de los estudiantes se vieron afectados por el cierre de escuelas, lo que aumentó el riesgo de los niños a verse involucrados en el trabajo infantil, impactando en el progreso de 20 años contra el trabajo infantil y el crecimiento económico.

En Ecuador, la pandemia ha generado complicaciones en los avances para alcanzar el deseado desarrollo sostenible. De acuerdo con informes del Banco Central del Ecuador [BCE] (2020), el PIB registró una caída promedio del 9.6% siendo esta la mayor contracción económica presentada en la historia de Ecuador. Esto a su vez, generó un aumento en los niveles de pobreza en un 7.5%, con una tasa de pobreza monetaria de un 25% (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico [OCDE], 2021).

En consecuencia, esto ha dado paso a acentuar las desigualdades sociales en todos los niveles. Según datos oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), en la educación se refleja una brecha extensa en el acceso y el aprendizaje de calidad por la tecnología. Ecuador ya venía presentando dificultades con la digitalización, ya que, en 2017, solo el 39% de los individuos en hogares pertenecientes al 20% categorizados como pobres usaban internet (INEC, 2018). La educación a distancia provocó inconvenientes como la deserción de alrededor de 90 mil estudiantes durante el periodo lectivo 2020-2021 (El Universo, 2021). En este contexto, así como en la educación, se agravaron las condiciones en los otros compromisos sostenibles y aumentaron los desafíos de cumplir con la Agenda 2030.

La pandemia refuerza la importancia de la cooperación en todos sus espectros, no solo para lograr la Agenda 2030, sino también para revertir el retroceso en la calidad de vida como consecuencia de la pandemia. Por esta razón, es importante la cooperación internacional como propulsor del desarrollo global en aras de los objetivos propuestos.

La cooperación internacional cumple un factor fundamental en la facilitación de iniciativas y procesos de desarrollo. Esto permite que los países puedan intercambiar conocimientos, experiencias e insumos que fomentan el bienestar y la sostenibilidad global

(OCDE, 2019). En este sentido, los recursos financieros y no financieros impulsan el proceso de desarrollo de un país. De esta forma, investigadores enfatizan la importancia de la cooperación basada en incentivos para potenciar el crecimiento de países de renta media (Alonso et al., 2014). La ayuda financiera sirve como catalizadora para maximizar el efecto de las medidas nacionales de un país (Kharas et al., 2011). Por esta razón, gran parte de la asistencia internacional se basa en la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) que fortalecen las inversiones y el financiamiento local que contribuyen a alcanzar los ODS.

No obstante, para lograr que la cooperación se realice de forma eficaz y efectiva, el Estado debe estar consciente de la importancia de reforzar el capital social. El Banco Mundial y la OCDE definen al capital social como el conjunto de redes, normas, acuerdos, relaciones sociales y confianza que facilitan y promueven el desarrollo social (Neira et al., 2016, p. 34). En este sentido, la AOD se vuelve insuficiente cuando no existen las sinergias y garantías locales que faciliten la implementación de procesos sostenibles. Los gobiernos deben acudir a herramientas y estrategias para fortalecer sus marcos normativos e institucionales que les ayude a alcanzar sus ODS al mismo tiempo que gestionan sus retos nacionales.

Ecuador ha registrado un riesgo país promedio de mil puntos desde 2015 hasta la actualidad (BCE, 2022). Además, el país cuenta con un nivel de confianza interno bajo, considerando que el 92% de las personas perciben desconfianza de la sociedad ecuatoriana en términos generales (World Survey Value, 2018). Estos indicadores podrían estar frenando el apoyo por parte de donantes extranjeros para la creación de iniciativas vinculadas a los ODS.

Por esta razón, es oportuno cuestionarse: ¿De qué manera el capital social puede construirse en Ecuador para fortalecer la cooperación internacional y promover el desarrollo sostenible? ¿Cómo aportan las redes de colaboración, relaciones de confianza y normas de cooperación en la eficacia de los ODS financiados por la AOD?

## **Problema de investigación**

Los países de renta media son los más afectados por las crisis mundiales y se refleja en el impacto económico de la pandemia en América Latina y el Caribe (ALC). De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), las complicaciones de la región se traducen en mayores pérdidas en Producto Interno Bruto (PIB) y empleo que en otras regiones. Mientras el mundo tuvo una tasa promedio de decrecimiento del 3.2%, la región ALC disminuyó su crecimiento en un -6.8% en términos de PIB y un 9% en empleo.

A su vez, el Covid-19 ha derivado en secuelas sociales que perjudican el bienestar de la sociedad y trae consigo una mayor brecha de desigualdad en todos sus niveles. Por ejemplo, la tasa de desocupación de mujeres aumentó de un 9.5% en 2019 a un 12.1% en 2020 (CEPAL, 2022). Así también, la transformación digital constituye un “factor que amplía las desigualdades” (ONU, 2021) que se puede ver reflejado en limitaciones dentro de la educación, empleo e incluso género.

Bajo el contexto actual, la tendencia de alcanzar los compromisos sostenibles de la Agenda 2030 se contrajo. Según la CEPAL (2022) ha mostrado un retroceso del 29% de las series estadísticas relacionadas con los ODS, además el 23% de sus indicadores se aleja de su objetivo planteado, así como el 22% de las metas.

Con este panorama, no es posible alcanzar unilateralmente los ODS. Por esta razón, responder de forma efectiva implica reforzar la cooperación internacional. Para lograr una asistencia eficaz se necesita lograr acuerdos, alianzas y normas a favor del desarrollo social para incrementar las nuevas políticas, la legitimidad y sobre todo el bienestar social.

Por ende, frente a la problemática persistente del contexto como freno para alcanzar el desarrollo, es necesario realizarse las siguientes preguntas: ¿Qué estrategias y mecanismos se han implementado en Ecuador para fortalecer los objetivos de desarrollos sostenibles

debilitados?, ¿Que alianzas y sinergias han funcionado para lograr una cooperación para el desarrollo?, ¿Qué tipo de vínculo es necesario reforzar entre los cooperantes para una mayor eficacia al desarrollo? Y ¿Qué acciones podría tomar el Estado para desarrollar asistencias eficientes en beneficio de los ODS en Ecuador?

Lo antes expuesto permite tener una visión en retrospectiva de cómo ha manejado Ecuador estos asuntos. En este sentido, se busca conocer las estrategias que han funcionado, así como la redefinición de los planes para enfrentar los desafíos y acelerar el proceso de forma práctica para conseguir las metas planteadas en la Agenda 2030.

### **Justificación**

De acuerdo con la CEPAL (2021), mientras los países desarrollados están invirtiendo para lograr los ODS, los de renta media se están quedando rezagados. Esto ocurre debido a que estos países cuentan con un espacio fiscal y riesgo de sobreendeudamiento, que genera un obstáculo para su recuperación sostenible (ONU, 2021).

Ecuador adopta la Agenda 2030 como política pública en abril de 2018. Esta acción significó priorizar y acelerar el cumplimiento de los ODS a través de 307 iniciativas (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2019). El gobierno actual de Guillermo Lasso, pretende potenciar estas medidas para lograr los objetivos con el “Plan de Creación de Oportunidades 2021-2015”, un instrumento que propone políticas y metas para cada uno de los ODS (Consejo Nacional de Planificación, 2021). En este sentido, el gobierno es el responsable de utilizar adecuadamente los instrumentos como las AOD para contribuir positivamente al desarrollo local y sostenible (Del Pozo & Corcoba, 2019). Por lo que es importante estudiar la forma en como Ecuador fomenta el crecimiento de su capital social, maneja sus relaciones y redes internacionales como estrategias para conseguir los propósitos propuestos en la Agenda 2030.

Al momento de analizar cada objetivo de forma específica y detallada, se logra identificar los puntos de fricción que tiene que enfrentar Ecuador. Ahondar en las metas permite tener una mejor perspectiva sobre la importancia del capital social y descubrir las posibles soluciones frente al retroceso de los logros acumulados.

La relevancia de centrarse en una meta se puede ver ejemplificada en el ODS 4: Educación de calidad. En la región de América Latina y el Caribe, varios esfuerzos lograron indicadores saludables en los últimos cinco años. La educación de primera infancia aumentó de 88,6% en 2010 a 92.5% para 2020 (CEPAL, 2022), lo que significó que más niños tenían acceso a una educación inicial. Sin embargo, alrededor de 300 mil niñas, niños y adolescentes fueron forzados a trabajar al principio de la pandemia (CEPAL/OIT, 2020). Como consecuencia, el porcentaje de niños que viven bajo la línea de la pobreza aumentó en un 4% (CEPAL/UNICEF, 2020).

Al trasladar esta problemática al contexto ecuatoriano se puede ver reflejado como la educación sufrió un problema estructural fuerte. Con base en el reporte del Programa Único de las Naciones Unidas (2021), en Ecuador 268 mil niños se salieron del sistema educativo y 187 mil contaban con rezago escolar. Se estima que el Covid-19 ha impactado a 2.9 millones de niños, provocando que vivan desde ahora en pobreza por su nivel de ingresos. Esto ocasiona una desventaja de pobreza por ingresos, lo que ocasiona que, dentro de la pobreza multidimensional, ocho de cada 10 niños ecuatorianos sean ubicados en esta categoría para los próximos años (UNICEF, 2021).

Bajo este entorno, un ejemplo de capital social efectivo que impulsó el desarrollo en Ecuador es la red que se trabajó en 2020 entre el gobierno y el Equipo Humanitario de País como medida para contrarrestar las consecuencias inmediatas de la pandemia. “Gracias a la abogacía del Estado ecuatoriano, se permitió mayor visibilidad para las necesidades del país y se generaron estrategias de movilización de recursos” (ONU, 2020). Esto permitió que a nivel

educativo se entregarán 36 mil materiales educativos y el apoyo técnico de 16 mil centros educativos para un retorno seguro a clases.

La educación, principalmente en la fase primaria y secundaria, es fundamental para que los niños desarrollen conocimiento y habilidades que les permitan contribuir de forma positiva a la sociedad. La falta de educación tiene una consecuencia a largo plazo en el estilo de vida y el nivel de ingresos de las personas. Por esto, es crucial entender los desafíos en Ecuador y las estrategias requeridas para impactar positivamente en el ciclo de vida de todo niño.

En este sentido, esta investigación puede ser un precedente para futuros estudios relacionados con el desarrollo sostenible en el ámbito de la educación. Ayudando a identificar cuáles son las sinergias y alianzas que debe abordar el país para promover el desarrollo pleno de la generación actual y próxima de niños, niñas y adolescentes del Ecuador. Finalmente, aportando con información clave para alcanzar los objetivos planteados y construir una sociedad competitiva no solo con competencias académicas y laborales, sino también con un perfil orientado al desarrollo.

### **Antecedentes**

Los efectos causados por la pandemia y los desafíos que ya contaba la región amenazan el desarrollo de programas relacionados con la sostenibilidad. Esto afecta fuertemente a la población más vulnerable. Por ello, profundizar la atención hacia los cooperantes y sus organismos ejecutores es necesario para que los beneficios sociales no se contraigan. El estudio sobre el capital social se vuelve una alternativa clave cuando se considera que para la producción y atracción de proyectos sostenibles debe existir elementos como la cooperación, redes, normas y confianza. En este sentido, el análisis del capital social pretende comprender las debilidades y fortalezas de los actores participantes, para formar

estrategias que den paso a la construcción de un tejido sostenible y mejorar el bienestar social.

De esta forma, surgen diferentes estudios sobre la importancia del capital social. Esto se refleja en la Universidad Casa Grande, con una serie de investigaciones que analizan el concepto desde un espectro multidisciplinario para entender su relevancia en distintas áreas. La investigadora María del Carmen Zenck, Rivera Rios y Rodriguez Zapatero (2019) en 2017, propusieron un estudio del capital social en las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC). El estudio concluyó con las características que deben contar las OSC para generar una mayor cantidad de redes y relaciones para facilitar la sostenibilidad institucional en el tiempo. Esta investigación da paso a otros proyectos elaborados entre 2018-2020 con un enfoque similar, pero involucrando elementos como capital humano, innovación organizacional y desempeño institucional.

En 2021, los Proyectos Semilleros de la UCG toman un enfoque diferente. En este caso, el estudio se centró en evaluar las cualidades de liderazgo y la gestión estratégica que tienen las organizaciones como fuente de recursos para acumular capital social. En este sentido, el concepto estudiado desde 2017 se presenta como el resultado de las acciones tomadas por las unidades de análisis. De esta forma, se determina el perfil necesario de una organización para promover el capital social.

Por lo antes expuesto, nace el presente proyecto que pretende de igual forma analizar las acciones que han tomado organizaciones benefactoras de AOD entre 2015-2020 para fortalecer las relaciones y consecuentemente promover el desarrollo sostenible. Esto permite conocer el perfil que deben adoptar los actores ejecutores locales para generar relaciones externas que ayuden al beneficio y equilibrio social.

Ecuador tiene un estricto compromiso con la Agenda 2030, por lo que tiene que crear las condiciones para alcanzar los objetivos. No obstante, en general, la cooperación



internacional en términos de AOD ha disminuido de 2015-2020 comparado al flujo de asistencia entre 2009-2014. Los desembolsos cayeron en 23% y hay 1364 menos proyectos entre los periodos mencionados (Mapa Interactivo de Cooperación Internacional, 2020), por lo que, es necesario identificar qué factores deben reforzar las organizaciones ejecutoras para revertir esta tendencia. Según la Red Ecuatoriana de Cooperación Internacional y Desarrollo (RECID), el 84% de los socios de desarrollo requieren una mayor cantidad de donaciones (fondos) para enfrentar el impacto del Covid-19. Además, el 58% de las organizaciones consideran que los cooperantes deben adoptar nuevas formas de donaciones y el 31% menciona que deberían ser menos exigentes al proporcionar asistencia (RECID, 2020). No obstante, los esfuerzos deben ser acogidos por los socios locales para volverse más atractivos en el entorno de la cooperación internacional.

## **Revisión de Literatura**

### **Marco Conceptual**

En esta sección se desarrollan conceptos claves para comprender la investigación. Se profundiza el capital social desde su teoría y dimensiones, hasta su relación con el desarrollo. Asimismo, se aborda el concepto de cooperación internacional y los objetivos de desarrollo sostenible de la Agenda 2030.

### **Capital social**

Los estudios sobre el capital social cada vez son mayores. En el entorno académico, desde el siglo XX existe una serie de investigaciones sobre el tema, que consolidan el concepto y amplían su espectro para mejorar su comprensión. Según Yáñez y Jiménez (2019), la relevancia de estudiar el capital social radica en su contribución al bienestar y desarrollo de la sociedad. De hecho, los estudiosos Tandler y Freedheim (1994), ven el estudio de este concepto como un activo elemental que tiene una influencia directa a corto y a largo plazo en el desarrollo económico y político de una nación.

Distintos autores desde 1980 han aportado al conceptualizar el capital social a través de la forma en cómo este se manifiesta. Bourdieu (1986), define al capital social como todos aquellos recursos potenciales o actuales que se derivan de una red social. Coleman (1988) menciona que el elemento generador del capital social son los aspectos inherentes de la estructura social que promueven a los actores colectivos de un grupo social alcanzar objetivos o logros determinados.

Por otro lado, algunos autores consideran otros elementos propulsores del capital social. Evans (1996) sugiere que el principal determinante del capital social es un elemento del Estado, siendo el mismo quien crea una especie de “sinergia de la sociedad estatal”. Esta relación surge para alcanzar los objetivos planteados gracias a la unión efectiva entre los agentes públicos junto con sus individuos políticos. En este sentido, la figura del gobernante es el responsable de generar estrategias y suministrar bienes colectivos con la finalidad de complementar de forma útil el desarrollo de los actores participantes.

Investigadores como Putnam et al., (1993) indican que el capital social está estrictamente construido por el conjunto de redes, normas, acuerdos, relaciones sociales y confianza, debiendo ser elementos intrínsecos de la organización social para que faciliten la acción, coordinación para alcanzar el beneficio mutuo. De hecho, estas “definiciones propuestas son similares a la de entes de la sociedad civil como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y el Banco Mundial” (Neira et al., 2016, p. 34). En este caso, la existencia de confianza para la cooperación entre actores de la sociedad civil produce este concepto. Es decir, a mayor conexión y vinculaciones, mayor capital social.

### ***Capital Social para el desarrollo***

En un inicio la forma de impulsar el desarrollo de la sociedad era solo con crecimiento económico. Las regiones como América Latina adoptaron como estrategia principal la inversión de infraestructura y de todo tipo de capital físico. Sin embargo, solo las

acciones económicas no disminuyen la brecha de la pobreza o las desigualdades sociales. Por esta razón, surge la necesidad de darle atención a otras variables como el nivel de asociatividad, confianza, redes y otros factores que, además de mitigar las problemáticas sociales, tenían una influencia positiva en variables como el empleo y consecuentemente en el ingreso (Mota & Sandoval, 2006).

A continuación, se sintetiza definiciones expuestas por autores que relacionan al capital social con el desarrollo.

**Tabla 1**

*Elementos generadores del capital social relacionados con el desarrollo.*

| <b>Fuente</b>        | <b>Elementos Generadores</b>                                      | <b>Consecuencia</b>   |
|----------------------|---|---|
| Ostrom (1994)        | Redes sociales y relaciones de reciprocidad.                      |   |
| Woolcock (1998)      | Redes sociales y trabajo conjunto de autoridades con la sociedad. | Promover confianza y cooperación entre organismos y sociedades. |
| Banco Mundial (2001) | Relaciones y normas de calidad.                                   |   |
| OECD (2001)          | Redes, normas y valores sociales.                                 |   |
| CEPAL (2002)         | Conjunto de normas, instituciones y organizaciones.               |   |

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con las investigaciones de Ostrom (1990), la existencia del capital social podría significar la variable principal que explica el éxito o fracaso de la gestión de recursos. Los principales factores que influyen en el impacto positivo para el desarrollo de un programa de bien común son la comunicación y la confianza entre los miembros. Por ende, las acciones colectivas de la sociedad se ven favorecidas por “la presencia de capital social en forma de redes sociales y relaciones de reciprocidad” (Ostrom et al, 1994, p.239).

Los estudios de los años 90 sentaron bases para entender la relación conjunta que debe existir entre el Estado y el desarrollo del capital social. Las estrategias de desarrollo local efectivas necesitan tener presente una red de agencias gubernamentales que promuevan acciones cooperativas para alcanzar la sostenibilidad (Uphoff & Esman, 1984). Es más, Woolcock (1998) refuerza estas conclusiones al momento que plantea que el desarrollo

exitoso de una comunidad requiere de una combinación dinámica desde arriba y desde abajo, haciendo alusión al trabajo conjunto de autoridades, así como de la comunidad local.

Junto con esta nueva concepción de abordar el desarrollo, surgen entidades que sostienen la importancia del capital como fuente de desarrollo social y humano. Instituciones como el Banco Mundial (2001) menciona que más allá del número de instituciones que contenga la sociedad, la materia que las mantiene juntas es lo que permite el desarrollo. El BM hace referencia al capital social como relaciones y normas de calidad conformadas entre las instituciones y la sociedad. Asimismo, el Programa de Naciones Unidas, (2001) en su informe del desarrollo humano, menciona que el desarrollo va más allá del simple aumento del ingreso nacional, si no que significa crear las condiciones donde se puedan crear procesos productivos y de valor, a través de los vínculos externos.

De igual manera, organizaciones como la OECD y la CEPAL aportan desde 2001-2002 que el resultado de trabajar en el capital social facilita la cooperación entre los actores de una sociedad y que promueve una interacción efectiva que permite el desarrollo. Desde entonces, estos organismos han realizado varios estudios que denotan que la presencia de este concepto puede mejorar la coordinación de actividades locales, disminuir costos, y beneficiar a los sectores más vulnerables (Neira et al., 2016, p. 34).

En resumen, elementos como “redes sociales”, “estructura social” “sinergia estatal” “redes” “normas” necesitan juntarse para conseguir un impacto positivo en la sociedad. Bajo este supuesto, si los elementos generadores se aplican efectivamente, se logrará aumentar el nivel de confianza de un país. Esto causa un beneficio en términos de costo, financiamiento, redes, bienestar, entre otros. Por ejemplo, si un gobernante genera confianza a través de normas que promuevan la cooperación internacional, facilitará el desarrollo de proyectos que potencien a la ciudadanía.

## **Ayuda Oficial al Desarrollo**

La cooperación internacional es aquella ayuda que brindan los actores internacionales, tales como países u organizaciones, con la finalidad de contribuir para el progreso económico y social de países categorizados como en desarrollo. La forma en como se ve reflejada esta ayuda es a través de transferencia de tecnologías, conocimientos, experiencias y fondos monetarios (Romano & Berro, 2012, p.11). En este sentido, la Carta de las Naciones Unidas (1945), establece que, para crear condiciones de estabilidad y bienestar entre los países, así como solucionar las problemáticas internacionales, se debe promover la cooperación internacional como recurso para el desarrollo.

Romano y Berro (2012) mencionan que dentro de la cooperación internacional surge la Ayuda Oficial al Desarrollo, un instrumento que actúa como catalizador financiero para el desarrollo comunitario. No obstante, hay que tener en cuenta que estos dos conceptos, como CI y AOD, no son iguales, aunque tienen como objetivo común la ayuda a un país en desarrollo. El Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) en 1969 adoptó la AOD como el “patrón oro” de la cooperación internacional para el desarrollo (OECD, 2020). Además, el CAD en 1971 define la AOD como los “flujos que las agencias oficiales, gobiernos estatales, locales o agencias ejecutivas destinan a los países en desarrollo y a las instituciones multilaterales” (Romano & Berro, 2012, p.11).

Para comprender mejor el espectro de la cooperación internacional para el desarrollo y la Ayuda Oficial, es importante conocer cuáles son los actores involucrados en cada uno de los tipos que presenta esta forma de asistencia.

### **Tabla 2**

*Tipo de cooperación y actores involucrados en la AOD.*

| <b>Tipo</b>  | <b>Actor</b>   |
|--------------|--|
| Multilateral | Agencias, instituciones, organizaciones gubernamentales autónomas. |
| Bilateral    | Administraciones Públicas / Organizaciones de Desarrollo           |

Descentralizada Administraciones Regionales y Locales públicas (GAD)

No

Gubernamental Organizaciones No Gubernamentales (ONG)

Empresarial Empresas de asistencia técnica e información

---

Fuente: (Ayllón, 2007)

A pesar de la construcción positiva de las AOD a través de las investigaciones empíricas, existen estudios que discrepan y cuestionan la efectividad per se de este tipo de financiamiento. Autores como Burnside y Dollar (2004), demuestran cómo las AOD no generan ningún tipo de crecimiento por sí solas, sino que necesitan de “buenas prácticas políticas” para generar un estímulo positivo. En contraste, Baliamoune-Lutz y Mavrotas (2009) proponen que la aplicación efectiva de la AOD no depende de las políticas fiscales certeras, sino más bien de factores claves como el capital social.

Bajo el contexto ecuatoriano, el Estado adopta medidas para potenciar el flujo de cooperación internacional a través de la Constitución de la República del Ecuador (CRE) y el Código de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).

### Tabla 3

#### *Normativas Asociadas a la Cooperación Internacional y la AOD*

| <b>Fuente</b>    | <b>Artículo</b> | <b>Contenido</b>   |
|------------------|-----------------|--|
| CRE (2008)       | Art.262         | Gobiernos regionales autónomos/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.  |
|                  | Art.263         | Gobiernos provinciales/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.  |
|                  | Art.264         | Gobiernos municipales/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.   |
|                  | Art.267         | Gobiernos parroquiales/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.  |
|                  | Art.416         | Proclama la independencia e igualdad jurídica de los Estados, la convivencia pacífica y la autodeterminación de los pueblos, así como la cooperación, la integración y la solidaridad. |
| COOTAD<br>(2010) | Art.32          | Gobierno autónomo descentralizado regional/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.  |

---

|         |   |
|---------|---|
| Art.42  | Gobierno autónomo descentralizado regional/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.   |
| Art.55  | Gobierno autónomo descentralizado municipal/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.  |
| Art.65  | Gobierno autónomo descentralizado parroquial rural/Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias.   |
| Art.131 | Gestionar la obtención de recursos de la cooperación internacional y asistencia técnica para el cumplimiento de sus competencias propias, planes de desarrollo y los principios de equidad, solidaridad, interculturalidad, subsidiariedad, oportunidad y pertinencia |
| Art.171 | Ingresos por otras transferencias, legados y donaciones. Comprenden los fondos recibidos sin contraprestación, del sector interno o externo.  |
| Art.293 | Emprender programas de cooperación e integración para fomentar el desarrollo.   |

---

Fuente: (Constitución de la República del Ecuador, 2008) y (Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización, 2010)

La Constitución de la República del Ecuador (2008) en sus artículos 262 al 267 descentraliza el tipo de cooperación. Esto se debe a que los gobiernos regionales, regionales, parroquiales, autónomos, descentralizados, tienen la competencia exclusiva de gestionar la cooperación internacional. En este sentido, el gobierno hace partícipe a todo tipo de organizaciones como receptoras de AOD.

Por otro lado, dentro del panorama internacional, los cooperantes operan bajo un modelo de fondos distintos. Tener en cuenta esto permite conocer las condiciones y la forma en la que se realizan los desembolsos.

#### **Tabla 4**

##### *Modelo de fondos en la CI y sus condiciones*

| <b>Tipo</b>     | <b>Condición</b>                          |
|-----------------|---|
| Reembolsable    | Cooperación devuelta en dinero o especie. |
| No Reembolsable | Cooperación se vuelve fondo perdido.      |

Fuente: (Ayllón, 2007)

De esta manera, Ecuador establece un modelo de adquisición de fondos no reembolsable. En el Artículo 174 de la constitución postula que todos los “Ingresos por otras

transferencias, legados y donaciones. - Comprenden los fondos recibidos sin contraprestación, del sector interno o externo” (COOTAD, 2010). Por esta razón, el carácter de la Ayuda Oficial al Desarrollo que recibe Ecuador es de carácter no reembolsable y dentro del Mapa Interactivo de Cooperación Internacional de la cancillería ecuatoriana, no registra fondos de modalidad reembolsable.

### **Agenda 2030 y Objetivos de Desarrollo Sostenible**

Desde 1972 se han desarrollado diferentes espacios para tratar el desarrollo integral del planeta. A partir de entonces se ha hecho énfasis en conceptualizar el desarrollo sostenible como la vía para satisfacer las necesidades de la generación actual, sin comprometer la de futuras generaciones (Naciones Unidas, 2013). En 2015, 193 países miembros de las Naciones Unidas consolidaron esta visión a través de la aprobación de la Agenda 2030, que contiene 17 objetivos y 169 metas orientados a alcanzar el desarrollo sostenible global (CEPAL, 2018, p.5).

Ecuador en 2018, bajo el decreto nacional número 371, integró los componentes de la Agenda 2030 como política de Estado. Esto coloca al gobierno como un actor internacional que coordina y garantiza que sus prácticas locales estén alineadas con la Agenda. Además, entre el decreto 552-732 el gobierno establece a la Secretaría Técnica de Planificación organismo regulador que se encarga de planificar y coordinar que la política pública tenga un enfoque integral (CEPAL, 2020).

#### ***Objetivo de Desarrollo #4.2: Educación inicial de calidad.***

Cada uno de los objetivos tienen su importancia y su aporte para la disminución de las problemáticas sociales. No obstante, la educación es un elemento clave para construir una población en una sociedad donde predomine la paz, libertad, justicia social y el desarrollo (Mineros et al., 2020, p.34). Por esta razón, la Agenda 2030 plantea como ODS 4 a la educación de calidad. El propósito es lograr “garantizar una educación inclusiva y equitativa



de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos” (UNESCO, 2015).

La finalidad del objetivo es lograr cubrir las necesidades educativas en todos los niveles y espectros. Su importancia radica en la desigualdad global existente entre los países desarrollados y los de renta media, los cuales aún no han conseguido que sus niños y niñas tengan total acceso a una educación de calidad e igualitaria (CEPAL, 2020, p.21). Las Naciones Unidas refuerza la relevancia de actuar rápido en favor de los 1600 millones de niños que abandonaron las escuelas en 2020 (Naciones Unidas, 2021).

En este sentido, debe considerarse trabajar la educación desde los primeros años de vida para aumentar su efectividad. Por esta razón, la meta #2 del ODS 4 plantea que para el 2030 todas las niñas y niños, deben tener acceso a servicios de atención y desarrollo de primera infancia junto con una educación preescolar de calidad para mitigar todas las deficiencias que surgen en la enseñanza primaria (CEPAL, 2020, p.21).

En el contexto ecuatoriano, el país tiene bastantes retos que afrontar con respecto a la educación. De acuerdo con el último censo, un 6,80% de la población mayor a 15 años se encontraba en condiciones de analfabetismo, que representa más de 670 mil personas (INEC, 2010). Además, desde los últimos cinco años, la tasa neta de asistencia a Educación General Básica ha caído en un 3%. Asimismo, el porcentaje de niños menores a cinco años que participan en programas de desarrollo infantil ha disminuido drásticamente en un 6% (ODS Ecuador, 2020). Estos índices limitan el cumplimiento efectivo del ODS en cuestión.

En torno al marco normativo del Ecuador, el Consejo Nacional de Planificación aprobó el Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025 bajo la resolución 002-2021-CNP (ODS Ecuador, 2020b). En el mismo se establecen políticas para fortalecer las necesidades educativas y que se promoverá la modernización y eficiencia del modelo educativo, erradicando las brechas de todo tipo de desigualdad y potenciando el sistema de educación.

Además, se plantea una serie de lineamientos a seguir junto con metas específicas como incrementar la tasa bruta de Educación General Básica a 97.53% tasa bruta de EGB en el área rural a un 64.47%, disminuir la tasa de trabajo infantil en un 2%, así como aumentar la inversión pública después de su disminución en 2018 y 2019 (Consejo Nacional de Planificación, 2021, p. 111).

### **Estado del Arte**

En este apartado se realiza una revisión sobre las investigaciones previas relacionadas con el tema de investigación que contengan conceptos como: capital social, cooperación internacional y su vinculación con el desarrollo sostenible.

En primer lugar, Baquero (2011) presenta un análisis descriptivo y estadístico de los índices del potencial de desarrollo sostenible, capital social y empoderamiento de los habitantes de Porto Alegre - Brasil, Montevideo - Uruguay y Santiago de Chile. Baquero estudió estas variables como alternativas para fomentar una participación más efectiva que pueda construir una sociedad más democrática, equitativa y eficiente en términos de desarrollo. La investigación concluyó que los índices de los ciudadanos en torno al desarrollo sostenible o el empoderamiento no han evolucionado porque necesitan de estrategias de capital social provenientes del Estado que los estimule. El autor propone que las políticas son un factor clave para generar confianza en los ciudadanos y evitar que se retraigan las funciones al desarrollo que pueden provocar que los ciudadanos pierdan su estado de bienestar.

De esta manera, surgen estudios sobre la confianza y el capital social, como el propuesto por Martínez-Cárdenas, Ayala-Gaytán y Aguayo Tellez (2015). El artículo explora de forma empírica los determinantes de la confianza en México y cómo a medida que aumenta este factor, lo hace el capital social. La relevancia del estudio radica en consolidar la perspectiva económica donde estos factores refuerzan y aumentan la capacidad de generar

desarrollo y bienestar a las sociedades, por lo que es necesario comprender cómo se producen.

Los estudios antes presentados conectan implícitamente al capital social con el desarrollo. Sin embargo, Neira, Lacalle-Calderón y Portela (2016) examinan la relación directa entre la asistencia oficial para el desarrollo y el crecimiento económico. Para esto, analiza la AOD neta recibida por los 18 países de América Latina, así como los niveles de confianza y democracia entre 2001-2010. Los investigadores usaron un método analítico con dos ecuaciones para determinar la correlación existente. En un principio, los resultados mostraron que existe una significativa relación inversamente proporcional, donde el crecimiento económico es negativo a medida que sube el flujo de asistencia. Sin embargo, agregar la variable de confianza al estudio propone un cambio de tendencia. De esta forma, se sugiere que la AOD tiene un efecto estadístico significativo y positivo en el crecimiento económico en lugares con niveles altos de confianza. En este sentido, el capital social se vuelve una variable intrínseca para la eficacia de estos flujos de asistencia.

Es así como surge la necesidad de encontrar que otras variables relacionadas con el capital social, además de la confianza, intervienen en el efecto de la AOD para el desarrollo positivo de la sociedad. De esta manera, Pozo y Corcoba (2019) evalúan el contexto institucional junto con la ayuda oficial al desarrollo como factor de crecimiento y progreso. Los autores estudian a Honduras y Costa Rica para determinar la influencia de la AOD dependiendo de la gestión de cada una de las instituciones. Los resultados determinan que la explicación y el crecimiento desigual es de carácter multifactorial. En esta investigación la AOD y el desarrollo tienen variables como la corrupción, intereses financieros y la debilidad institucional que no se consideraron, pero afectan las líneas del progreso. Esto da paso a estudios más completos, donde se tengan en cuenta estos supuestos para hacer relaciones directas.

Finalmente, aunque los estudios conecten el crecimiento económico con el desarrollo social, es importante conocer qué tanto de ese desarrollo social está relacionado con los ODS. Por este motivo, Rueda (2019) explora la manera en que los países se preparan a nivel interno para mejorar sus formas de cooperación internacional y favorecer el cumplimiento de los objetivos de la Agenda 2030. La investigación cualitativa analiza las experiencias de Colombia y Chile para entender qué estrategias de cooperación internacional e institucionalidad interna se aplican. Las consideraciones de la investigación sugieren que los ODS deben ser abordados de forma integradora y que fortalecer las modalidades de cooperación sur-sur y triangulares ayudan a afrontar los desafíos de los países. Además, optar por la creación de instituciones que generen confianza y potencien el desarrollo de proyectos, materializa los esfuerzos del estado por generar un compromiso colectivo. El autor propone el estudio como precedente para investigaciones que quieran comprobar los hallazgos expuestos. Además, el mismo sirve como base para entender la función del capital social y el efecto que tienen en la cooperación y en el desarrollo.

### **Objetivos de investigación**

#### **Objetivo general**

Analizar los elementos del capital social presentes en la ayuda oficial al desarrollo, describiendo las redes, confianza y normas que facilitan la cooperación internacional entre los agentes participantes (financiadores, promotores y ejecutores), para identificar su aporte al cumplimiento de la educación inicial de calidad en Ecuador durante el periodo 2015-2020.

#### **Objetivos Específicos**

- Describir las redes, confianza y normas que están presentes en la cooperación para mejorar la calidad de la educación inicial, a partir del análisis de información pública generada por los financiadores, promotores y ejecutores en el período 2015 – 2020.
- Identificar los factores culturales y estructurales del capital social que inciden en la gestión de programas sociales vinculados con la educación inicial en el Ecuador,

desde la perspectiva de representantes como agentes financieros beneficiarios y/promotores de la cooperación.

- Analizar los aportes resultantes de los datos obtenidos y las opiniones de los agentes participantes, en función de los supuestos planteados y poder establecer estrategias para alcanzar las metas de la Agenda 2030 en términos de calidad educativa inicial en el contexto actual.

### **Metodología**

La siguiente sección describe la metodología relacionada con la investigación que se ubica en estudios de hechos de las ciencias humanas y sociales, sobre un evento observable y actual, como lo es la relación de cooperación internacional para el desarrollo sostenible de la Agenda 2030.

### **Alcance, Enfoque y Temporalidad de Investigación**

La presente investigación es de tipo no experimental con alcance exploratorio-descriptivo. De acuerdo con Fernández Collado et al., (2014), esta clase de estudios no realiza una manipulación de las variables y solo observa los fenómenos en su ambiente natural. Además, el autor propone que el estudio descriptivo busca especificar las propiedades, características, perfiles del objeto que se estudia. En este caso, el proyecto analizará las dimensiones del capital social (relaciones, confianza, cooperación) como elementos que favorecen el alcance de las metas fijadas en los ODS de la Agenda 2030.

El proyecto de investigación tiene un enfoque mixto. El diseño utiliza la recolección de datos numéricos y estadísticos para luego de analizar los resultados, complementar la investigación con la percepción de los estudiados (Creswell & Plano, 2018). Este enfoque es necesario para entender por parte de las entidades beneficiadas de las AOD cuáles son los elementos claves y qué sinergias se necesitan para una cooperación efectiva. Por esta razón se compone de una fase cuantitativa que responde al primer objetivo específico y un apartado cualitativo que contesta el segundo objetivo de investigación.

Finalmente, es importante tener en cuenta que el estudio es transversal, ya que los datos a recopilar pertenecen a un periodo de tiempo y una muestra predefinida (Hernández, Fernández y Batista, 2014), en este caso durante el 2015-2020 en Ecuador.

### Conceptualización y operacionalización de variables y categorías

A partir de la revisión de la literatura se conceptualiza la variable del capital social y se establecen las categorías intrínsecas del estudio. En la siguiente tabla se presentan las definiciones de la categoría junto con su operacionalización en la investigación y la fuente de recolección.

**Tabla 5**

Categorización del capital social y su operacionalización en la investigación

| Categorías          | Definición   | Operacionalización  | Fuente de evidencia  |
|---------------------|--|---|--|
| Redes               | Diversas asociaciones de integración social (Neira et al., 2016).  | Cantidad de vínculos observables por entre país y organización.   | Base de datos Mapa Interactivo de Cooperación Internacional (MREH)<br>Hipervínculo:<br><a href="http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#">http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#</a> |
| Relaciones          | Calidad de los vínculos existentes entre actores con intereses compartidos e involucrados en proyectos de AOD (Healy, 2002).   | Número de proyectos y desembolsos relacionados con AOD.<br><br>Tipo y modalidades de cooperación entre Ecuador y cooperantes.   | Base de datos de MREH<br><br>Hipervínculo:<br><a href="http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#">http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#</a>  |
| Normas de confianza | Normativas que favorezcan la confianza entre participantes (CEPAL, 2002). Se entiende por recursos que consolidan el apoyo mutuo y la interacción entre ejecutores en Ecuador con cooperantes extranjeros. | Proclividad de actores en establecer relaciones de mutuo apoyo, con base en:<br>a) normativas de cooperación internacional, b) familiaridad entre actores, c) conocimiento entre instituciones, d) canales de comunicación, e) transparencia institucional. | CRE<br>COOTAD<br><br>Entrevistas con cooperantes vinculados a ayuda oficial al desarrollo del ODS:<br><br>Fundación Niñez Internacional (Children International)               |

Fuente: Elaboración propia.

## **Muestra y Unidad de análisis. - Descripción de los participantes del estudio**

La unidad de análisis en la fase cuantitativa es la información pública relacionada con la cooperación internacional en el Ecuador y registrada por el gobierno a través del Mapa Interactivo de Cooperación Internacionales. La data se consultó durante agosto del 2022.

Asimismo, se escogió el tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que la población finita e insuficiente para aplicar una fórmula de cálculo muestral (Hernández & Carpio, 2019) La unidad de análisis de esta investigación comprende al menos dos representantes relacionados con organizaciones cooperantes como beneficiarios, promotores y ejecutores.

Para la elección de la muestra se establecieron los siguientes criterios de elección:

- Las organizaciones en la que laboran deben ser beneficiarias, financiadoras, ejecutoras de la Ayuda Oficial al Desarrollo.
- La organización consultada debe tener programas de desarrollo en el sector de la educación.
- Los sujetos consultados deben estar laborando o haber laborado en estas organizaciones durante 2015-2022.
- La entidad debe reflejarse como actor participante en el Mapa Interactivo de Cooperación Internacional.

En este caso, la Fundación Niñez Internacional (Children International) funciona como sujeto de estudio potencial. Según el Mapa Interactivo de Cooperación Internacional (2022), la organización ha desembolsado más de \$18 millones en los últimos siete años, y proviene del mayor país cooperante del sector de educación inicial; Estados Unidos representa el 98.07% de los aportes entre 2015-2020.

## **Técnicas y análisis de datos**

A continuación, se resumen las técnicas que aborda cada fase de la investigación:

### **Tabla 6**

## Técnicas de recolección y análisis

| Fase | Enfoque      | Técnica de recolección | Data de recolección   | Fuente  | Técnica de análisis               |
|------|--------------|------------------------|---|---|-----------------------------------|
| 1    | Cuantitativo | Guía de observación    | Cooperación Internacional y AOD                                   | <a href="http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#">http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#</a>         | Frecuencias absolutas y relativas |
|      |              |                        | Indicadores ODS   | <a href="https://www.odsecuador.ec/visualizacion/">https://www.odsecuador.ec/visualizacion/</a> | Análisis de tendencias            |
| 2    | Cualitativo  | Entrevista             | Percepción del cooperante sobre CS en la CI en Educación Inicial. | Fundación Niñez Internacional   | Categorización                    |

Fuente: Elaboración propia.

En la primera fase de investigación se realizó una guía de observación con la finalidad de hacer un análisis estadístico que permitió procesar datos a través de tablas de frecuencias absolutas y relativas. Los datos se obtienen de fuentes como el Mapa Interactivo de la Cooperación Internacional de la Cancillería del Ecuador e indicadores presentes en la página web oficial ODS Ecuador.

Como herramienta en el área cualitativa de la segunda fase, se aplicará una entrevista semiestructurada a partir de los resultados obtenidos en la fase cuantitativa. La finalidad de la técnica es intercambiar información con el entrevistador sobre su percepción del tema y responder al segundo objetivo de la investigación. Luego se realizó un análisis de contenido que permitió categorizar las respuestas que aporten al estudio.

La segunda fase también resuelve el tercer objetivo de investigación. Este apartado no plantea una técnica de recolección de datos, sino una de análisis denominada triangulación. Esto permite profundizar, comparar y contrastar los resultados cuantitativos y cualitativos para proponer estrategias al trabajo de investigación (Aguilar & Barroso, 2015).

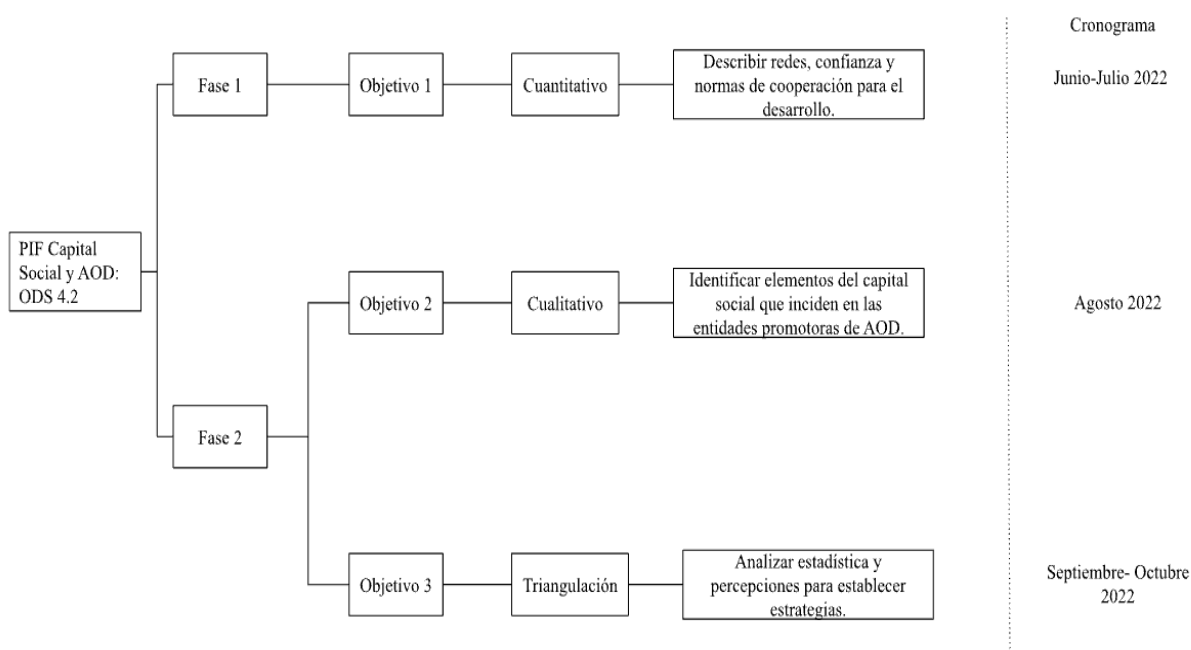
### Plan de trabajo de campo según objetivos planteados

A continuación, se presenta una tabla detallada que contiene los componentes de la investigación según la fase y sus objetivos y las fechas correspondientes:



**Figura 1**

*Diagrama de planificación acorde a objetivos*



Fuente: Elaboración propia.

### **Consideraciones éticas**

Con la finalidad que la investigación se lleve a cabo de una manera ética y empática, se diseñó una carta de consentimiento informado que se diligenció a los representantes de cada organización relacionada con la Ayuda Oficial al Desarrollo que han participado en el proceso a partir del análisis de la información recolectada y que es de dominio público. La misma se envió de forma online. De esta manera, se dio a conocer los objetivos de la investigación y cómo se desarrolló la técnica del estudio. Además, se detalló que la información recopilada será utilizada exclusivamente para fines académicos. Finalmente, se garantizó el anonimato, confidencialidad de las respuestas obtenidas y el mínimo riesgo de afectación (Ver Anexo B1).

## **Resultados**

En esta sección, con base en las técnicas de investigación escogidas previamente, se obtuvieron datos cuantitativos y cualitativos que fueron analizados para lograr responder a la fase uno y dos con sus respectivos objetivos.

La primera fase del estudio fue analizar las tendencias de la AOD recibida por Ecuador desde una perspectiva macro hasta una micro. En esta parte, se describió como se compone los desembolsos de la cooperación internacional en la educación inicial durante 2015-2020. De esta manera, cuantitativamente se representó el número de redes existentes en esta vertical de educación, así como las relaciones existentes y el impacto de las cooperaciones dentro de indicadores locales, como el porcentaje de niños en programas de desarrollo infantil, así como en la tasa bruta de matrícula en educación inicial.

Por otro lado, con la encuesta para conocer los elementos del capital social que inciden en las organizaciones que cooperan con Ecuador en programas de desarrollo, se pudo categorizar la percepción sobre el capital social de los informantes, así como las dimensiones básicas de confianza captadas por ellos, tal como se lo planteo en la segunda fase.

Finalmente, para complementar la fase 2 se procedió a triangular la información con datos cuantitativos y cualitativos que permitan entender con base en los resultados los indicadores estructurales de las redes del capital social presentes en Ecuador. De esta forma, se logró establecer estrategias para fortalecer las redes y consolidar el capital social que promuevan el desarrollo de más programas sociales en términos de educación inicial.

### **Tendencias de la AOD total recibida por Ecuador entre 2015-2020**

Los datos de AOD registrados por el MREMH muestran una tendencia volátil entre 2010-2020. Teniendo una perspectiva más amplia, los flujos de cooperación presentan una tendencia descendente. Los desembolsos muestran que entre 2015-2020 la cooperación fue un 3% menor que entre 2010-2014. A partir del 2016, la ayuda experimenta un aumento considerable del 103% con respecto al 2015. En 2016, los 412 millones de dólares

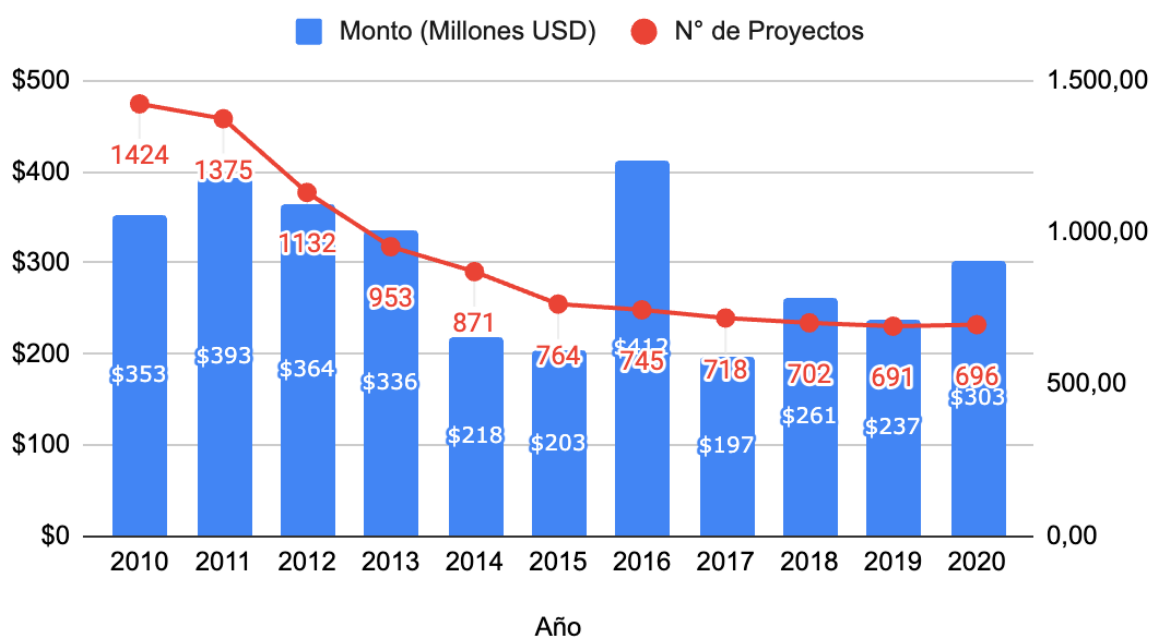
desembolsados cambiaron en cierta medida la tendencia de los próximos años, con una media de AOD de \$250 millones de dólares y un crecimiento promedio del 17% entre 2017-2020.

La Figura 2 presenta las tendencias mencionadas. Sin embargo, el desembolso en 2020 se redujo en un 26.5% comparado con el flujo de 2016.

De forma consolidada, entre 2015-2020 se identifica que Ecuador recibió un total de \$1613 millones de dólares que corresponden a 4316 proyectos. Lo que significa un promedio de \$373 mil dólares por proyecto o una media de inversión anual \$269 millones de dólares. Esto representa un 19% menor a la inversión promedio por año durante 2010-2014 .

## Figura 2

*Flujos de AOD recibidos por Ecuador y Número de proyectos entre 2010-2020*



Fuente: MREMH (2022)

Durante 2015-2020, cinco países representaron el 70% de los flujos de ayudas (Ver Tabla 7). El cooperante más significativo ha sido Estados Unidos con el 23,24% de desembolso total en AOD que corresponde a \$375 millones de dólares.

## Tabla 7

*Cooperación por país u organismo cooperante (Top 5)*

| País y Organismo | Monto (USD) | Nº de Proyectos | % |
|------------------|-------------|-----------------|---|
|------------------|-------------|-----------------|---|

|                                  |                  |        |        |
|----------------------------------|------------------|--------|--------|
| Estados Unidos                   | \$375.023.639,64 | 460,00 | 23,24% |
| Japón                            | \$241.481.700,33 | 44,00  | 14,96% |
| Alemania                         | \$235.590.560,87 | 210,00 | 14,60% |
| Organización Naciones Unidas ONU | \$161.126.075,81 | 298,00 | 9,98%  |
| España                           | \$110.017.325,23 | 241,00 | 6,82%  |

Fuente: (MREMH, 2022)

En este periodo, el 48% de los montos desembolsados fueron ejecutados por el gobierno central, quienes invirtieron un total de \$770 millones de dólares de AOD mientras que el 7% de las asistencias fueron ejecutadas por los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) invirtieron \$105 millones (Ver Tabla 8). Esto indica que el sector público representa el 55% de los ejecutores.

### Tabla 8

*AOD desembolsada por tipo de entidad ejecutora, en millones de USD.*

| Año  | ACADEMIA    | EMPRESA PRIVADA | GAD          | GOBIERNO CENTRAL | OSC          |
|------|-------------|-----------------|--------------|------------------|--------------|
| 2015 | \$4.863.043 | \$3.947.962     | \$20.812.917 | \$69.065.300     | \$8.605.102  |
| 2016 | \$2.503.774 | \$4.303.663     | \$29.477.834 | \$259.004.314    | \$10.259.725 |
| 2017 | \$3.403.536 | \$12.234.389    | \$12.403.812 | \$77.646.624     | \$7.381.514  |
| 2018 | \$644.933   | \$16.628.733    | \$15.781.086 | \$149.400.848    | \$7.931.970  |
| 2019 | \$254.059   | \$30.238.737    | \$25.176.548 | \$92.071.870     | \$7.019.945  |
| 2020 | \$340.094   | \$9.722.048     | \$1.852.346  | \$123.086.225    | \$34.526.950 |

Fuente: (MREMH, 2022)

Por otro lado, la AOD por sectores de intervención, el macro sector social representa la mayor parte de las intervenciones con un 53,56%; el sector estratégico 23,94%; fomento a la producción 13,40%; talento humano 6,48% y el sector de seguridad y multisectorial acumulan el 2,62% restante (Anexo 1). Mientras tanto, en términos de modalidad, el 61% del flujo se desembolsó como financiera no reembolsable y financiero no reembolsable y técnica, representando \$544 y \$547 millones de dólares respectivamente (Anexo 2). Finalmente,

durante este período, el 92% de la asistencia se dio de forma bilateral, multilateral y a través de ONG extranjera. El 43% provino de una fuente bilateral, lo que significó \$695 millones; multilateral 26% con \$421 millones y de ONG extranjera \$373 millones, representando un 23% y el 8% restante se distribuye entre cooperación sur-sur, triangular e instituciones religiosas.

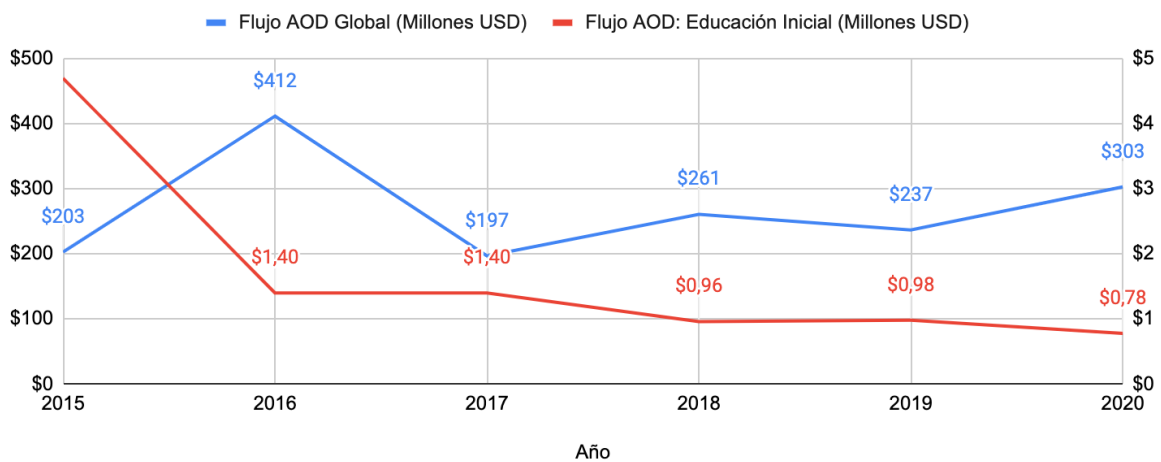
### Tendencias de la AOD destinadas a la Educación Inicial en Ecuador entre 2015-2020

Alrededor del 7% de los desembolsos de AOD se destinaron para talento humano. Dentro de este sector estratégico se impulsa la educación en todos sus niveles. Los datos muestran que la educación inicial representó el 0,63% del total de AOD captada por Ecuador durante 2015-2020.

Además, muestra una relación inversamente proporcional. Mientras el promedio de crecimiento de la AOD total es del 20%, la asistencia enfocada en educación inicial tiene un decrecimiento medio del 23%. De hecho, en el año 2020 representó el 0,26% de los desembolsos (Figura 3). Cabe destacar que la AOD destinada a educación inicial representó el 4,42% del flujo relacionado con el sector estratégico de talento humano (Anexo 4).

### Figura 3

*Flujos de AOD Total vs AOD Educación Inicial, en millones de USD*



Fuente: (MREMH, 2022)

De forma general, durante este periodo se invirtió \$10 millones de dólares con un total de 11 proyectos de educación pre básica (Ver Tabla 9). Esto quiere decir una media de inversión anual de \$1.7 millones de dólares o un promedio de \$2,5 millones por proyecto.

**Tabla 9**

*Número de proyectos y monto desembolsado en Educación inicial*

| <b>Año</b> | <b>Monto de AOD en USD</b> | <b>N° de Proyectos</b> |
|------------|----------------------------|------------------------|
| 2015       | \$4.772.695                | 3                      |
| 2016       | \$1.380.058                | 2                      |
| 2017       | \$1.351.375                | 2                      |
| 2018       | \$968.321                  | 2                      |
| 2019       | \$980.178                  | 1                      |
| 2020       | \$784.570                  | 1                      |
| 2015-2020  | \$10.237.196               | 11                     |

Fuente: (MREMH, 2022)

Durante este periodo, cuatro cooperantes invirtieron en proyectos de educación inicial. El mayor contribuyente es Estados Unidos, que representa el 98.07% de las donaciones en 2015-2020, aportando con más de \$10 millones de dólares. Italia representó el 1,31% de la asistencia, con un desembolso de \$134 mil dólares. La Unión Europea, con el 0.53% y la Organización de Estados Iberoamericanos con el 0.10%, invirtieron \$53 mil y \$10 mil dólares respectivamente (Ver Anexo 5). Estados Unidos es el único donante que ha donado activamente durante el 2015-2020. Italia donó durante el 2015-2017, la Unión Europea en 2015 y la Organización de Estados Iberoamericanos en 2018 (Anexo 6).

Los datos provistos por la Cancillería categorizan que el 99% de la fuente de los flujos se dio a través de una ONG extranjera y tan solo el 0,10% por un cooperante multilateral. Este porcentaje hace referencia al aporte de la Organización de Estados Iberoamericanos en 2018. A diferencia de la tendencia general, en el sector de educación inicial los principales ejecutarlo son ONG extranjeras, y no el gobierno central. Finalmente,

el 100% de sus desembolsos fueron de carácter no reembolsable, tal como se puede ver reflejado en la siguiente tabla.

**Tabla 10**

*Fuente y modalidad de los montos desembolsados en Educación inicial.*

| <b>Categoría</b> | <b>Tipo</b>                | <b>Monto (USD)</b> | <b>%</b> |
|------------------|----------------------------|--------------------|----------|
| Fuente           | ONG Extranjera             | \$10.227.196       | 99,90%   |
|                  | Multilateral               | \$10.000           | 0,10%    |
| Modalidad        | Financiera No Reembolsable | \$10.237.195,72    | 100,00%  |

Fuente: (MREMH, 2022)

Durante este periodo de tiempo, el 98% de los desembolsos se ha concentrado en un actor cooperante proveniente de Estados Unidos y que cumple con rol de ONG extranjera. Tal como lo muestra la tabla 11, la fundación Children International de E.E.U.U., entre 2015-2020 ha participado activamente en los seis años con programas de educación enfocados en la educación inicial, destinando un poco más de \$10 millones. Por otro lado, el 2% de los desembolsos se distribuye en los demás cooperantes, el cual el único que ha invertido en un objetivo distinto a programas de educación ha sido la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) con \$10 mil dólares. Su aportación en 2018 (Anexo 6) tuvo el objetivo de fortalecer las políticas públicas locales en favor de la educación inicial.

**Tabla 11**

*Entidades cooperantes de AOD en Educación Inicial durante 2015-2020*

| <b>Actor</b>   | <b>Entidad Cooperante</b> | <b>Proyectos</b> | <b>Desembolso</b> | <b>Tipo de Proyecto</b>                                   |
|----------------|---------------------------|------------------|-------------------|---|
| Estados Unidos | Children International    | 6                | \$10.039.203,15   | Programa de educación                                     |
| Italia         | Ayuda Directa Onlus       | 3                | \$134.191,00      | Programa de educación                                     |
| Unión Europea  | Save The Children UK      | 1                | \$53.801,57       | Programa de inversión y erradicación del Trabajo Infantil |
| OEI            | OEI                       | 1                | \$10.000,00       | Fortalecimiento de política pública                       |

|       |    |                 |
|-------|----|-----------------|
| Total | 11 | \$10.237.195,72 |
|-------|----|-----------------|

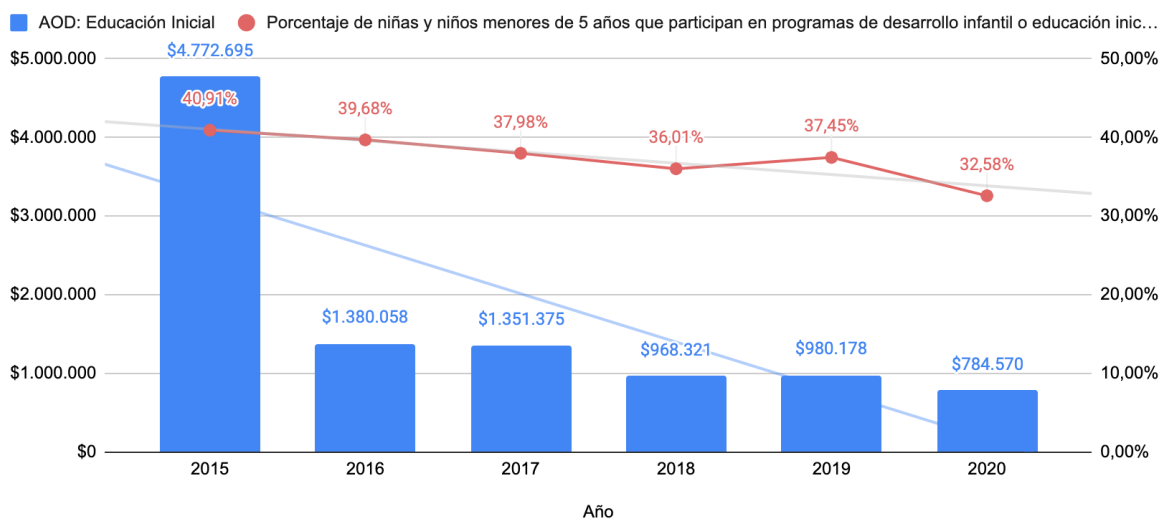
Fuente: (MREMH, 2022)

### La AOD de la Educación Inicial y su impacto en el ODS 4.2 entre 2015-2020

La efectividad de los flujos se ve en su impacto en variables relacionadas con la meta #2 del ODS 4. En este sentido, ODS Ecuador, relaciona este objetivo con el indicador de porcentaje de niños menores a 5 años que participan en programas de desarrollo infantil o educación inicial. En este caso, la tendencia es decreciente para ambas variables. Los flujos de dinero en 2020 decrecieron en un 83% con respecto al año 2015. Respecto al indicador de niños participantes en programas de educación inicial, disminuyó en un 20%. Bajo un modelo de regresión exponencial, las variables tienen una relación del 0.70, por lo que a medida que disminuya una variable lo hará la otra (Anexo 7). Es decir, a mayor flujo de dinero, mayor porcentaje de niños participantes en estos programas.

#### Figura 4

*Flujo de AOD para Educación Inicial y porcentaje de niñas y niños menores de 5 años que participan en programas de desarrollo infantil o educación inicial.*



Fuente: MREMH (2022), ODS Ecuador (2022)

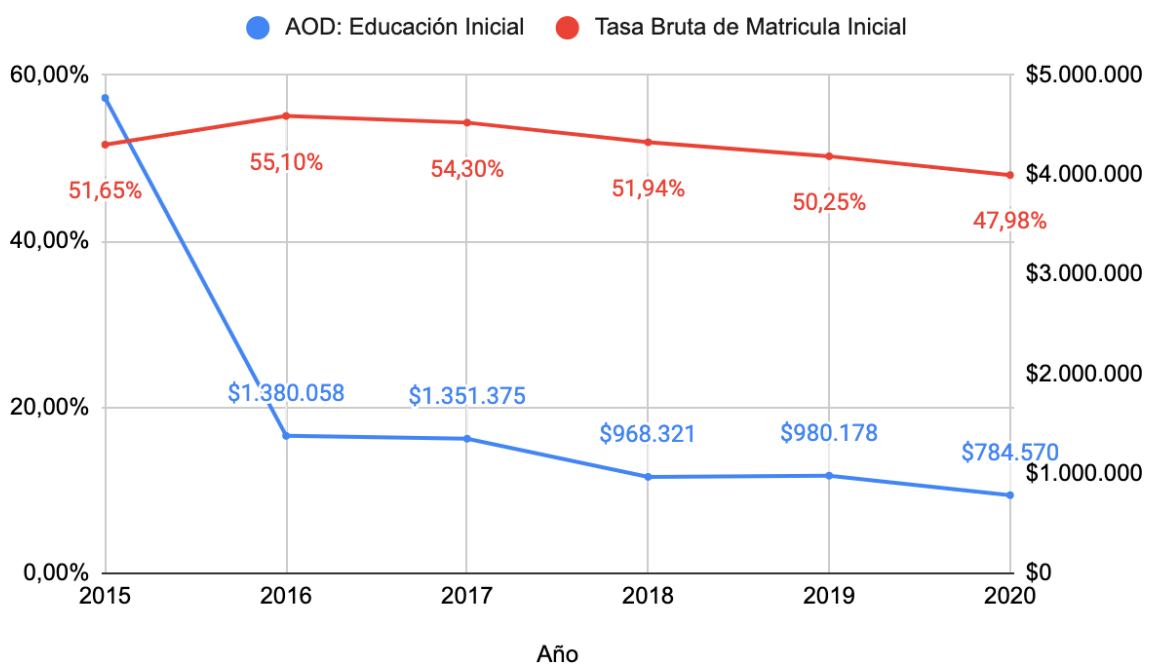
De igual manera, la tasa bruta de matriculación inicial ha disminuido en un 7% en 2020 con respecto al 2015 y ha mantenido un decrecimiento sostenido desde 2016, así como



los desembolsos de AOD (Figura 5). Durante estos años el número de niños matriculados pasó de 350 mil a 319 mil. Aunque proporcionalmente los desembolsos han disminuido más, el porcentaje de matrícula inicial cuenta con un decrecimiento anual promedio del 3% (Figura 5). A pesar de que la matriculación y deserción tienen múltiples causas y no dependen totalmente de los flujos de ayuda, muestran un comportamiento similar.

**Figura 5**

*Flujo de AOD: Educación inicial vs. Tasa Bruta de Matrícula Inicial.*



Fuente: MREMH (2022), MINEDUC (2022)

### **Características estructurales del capital social en Ecuador**

En este apartado se procede con un análisis de la información obtenida a partir de las entrevistas realizadas, para identificar los factores del capital social que inciden en la gestión de programas sociales relacionados con el desarrollo de la educación de primera infancia. A continuación, en la Tabla 12 se describen las dimensiones generales del capital social y las variables más influyentes para mejorar la calidad estructural, según los sujetos informantes de Children International (I1) y Save The Children (I2).

**Tabla 12***Percepción del Capital Social en Ecuador*

| <b>Dimensiones</b>      | <b>Variabes</b>   |
|-------------------------|---|
| Grupos y Redes          | Formación de redes que aporten con recursos a proyectos |
| Confianza y Solidaridad | Comunicación y sinergia entre actores y Estado          |
| Normas                  | Política a favor del desarrollo de programas            |

Nota: estas dimensiones y variables fueron diseñadas exclusivamente a partir de las respuestas de los Cooperantes internacionales.

De acuerdo con la primera dimensión del capital social “grupos y redes”, los expertos perciben que es necesario formar redes que aporten con recursos a los proyectos. Para Children International la importancia de cooperar radica en “formar también este capital humano local para tener una visión mucho más a la integralidad del desarrollo” y esto es algo que “el sistema ecuatoriano no está pensando así”. Asimismo, la red debe complementarse a través de una revisión técnica por parte del Estado para que se “cumpla con los objetivos, las normas de la organización y se aporte a las necesidades locales de cada país” (I1,2022).

En términos de confianza y solidaridad, se necesita mejorar la comunicación entre el Estado y los actores cooperantes. Save The Children menciona que “con Ecuador no tenemos un vínculo tan directo o programas activos” por lo que no existe una relación entre el Estado y la organización. Esto se complementa con lo propuesto por Children International, donde indica que para mejorar la confianza es necesario “la integralidad y el compromiso” entre los participantes. Además, el Estado debe estar consciente de “que es lo que no puede llegar a cubrir, que necesita ayuda de otros actores, permitir que otras organizaciones apoyen y que sean también un nexo”. De esta forma, se propone dejar de trabajar bajo un modelo de red independiente y formar una alianza integral con la función ejecutiva del MINEDUC, MIES, MREMH donde puedan estar al tanto de cómo la organización ayudará a cerrar brechas del sistema educativo actual para que exista una sinergia en cubrir las necesidades locales.

En el marco de las normas, el entrevistado 1 comenta que es importante para ellos “dar bases para poder operar”, y el entrevistado 2 considera que si bien no hay limitaciones en Ecuador, “tampoco hay leyes que promuevan la cooperación y fortalezcan los programas de primera infancia”. De esta forma, es notable la ausencia de una agenda o normas de cooperación interinstitucional que determine los procedimientos para que se hagan efectivos los fondos y asistencias técnicas para la educación preescolar.

Sin embargo, para entender cómo mejorar la percepción general del capital social, es necesario entender las dimensiones básicas de confianza local que pueden estar frenando el fortalecimiento de la cooperación internacional. A continuación, la tabla 13 detalla citas textuales de las entrevistas.

**Tabla 13**

*Dimensiones básicas de confianza*

| <b>Dimensiones</b>                 | <b>Descripción</b>                                     | <b>Cita</b>  |
|------------------------------------|--|--|
| Clima de confianza sobre el Estado | Gobierno, normas, decisiones, asociaciones, ciudadanos | "muchas noticias que llegan a Europa sobre Ecuador son sobre casos de corrupción y mala administración del estado."<br>(I2, 2022)  |
| Capacidad de asociatividad         | Hacer las cosas en conjuntos y en alianzas             | "El Estado esté mucho más abiertos a recibir ayudas a través de las alianzas"<br>(I1, 2022)  |
| Compromiso                         | Actitud de los actores sobre los proyectos             | "Se debe hacer una autorreflexión, de que es lo que no puede llegar a cubrir el Estado que necesita ayuda de otros actores, permitir que otras organizaciones apoyen y que sean también un nexo"<br>(I1, 2022) |
| Valores éticos                     | Respeto y responsabilidad                              | "A veces hay ciertos desembolsos que no terminan de estructurar bases para un plan estratégico a nivel nacional a largo plazo por falta de transparencia o comunicación"<br>(I2, 2022)                         |

Nota: los detalles de las dimensiones listadas corresponden a las citas textuales de las entrevistas realizadas. Se seleccionaron citas textuales de los encuestados que respondieron con mayor detalle. Dimensiones adaptadas de Portela y Neira (2002)

Save The Children, menciona que “hay muchas noticias que llegan a Europa sobre Ecuador sobre casos de corrupción y mala administración del Estado”. Por este motivo, el clima de confianza en la gestión pública está debilitado por su inestabilidad política y la administración central. Además, el entrevistado de Children International mencionó que la asociatividad debiera ser mayor, pues que se puedan crear más alianzas y diversificarse para que el número de asociaciones aumenten. De hecho, el entrevistado 1 confirma que “el desafío de este año es hacer una alianza con el Ministerio de Educación”. Asimismo, es importante que el compromiso sea mutuo, por lo que las entidades receptoras de la cooperación deben ser reflexivas y estar consciente del valor que están aportando las instituciones en alcanzar los objetivos correspondientes. De hecho, el entrevistado menciona que “es interés de cada organización, no duplicar esfuerzos” y esto ocurre cuando se tiene una meta común.

Además, es necesario transmitir el sentido de respeto y responsabilidad por las ayudas recibidas, como menciona Save The Children “a veces hay ciertos desembolsos que no terminan de estructurar bases para un plan estratégico a nivel nacional a largo plazo por falta de transparencia o comunicación”, lo que afecta negativamente a la dimensión de valores éticos en términos de confianza.

### **Indicadores estructurales de redes con base en aportes resultantes de actores**

A continuación, la Tabla 14 presenta una triangulación de datos cuantitativos y cualitativos sobre indicadores estructurales del capital social que con base en los cooperantes influyen en las redes existentes de la cooperación.

#### **Tabla 14**

*Indicadores estructurales de las redes del capital social*

| <b>Calidad de las redes</b>  |   |
|--|---|
| Children International representó el 98% de los desembolsos totales durante 2015-2020. | "Siempre estamos alineados a lo que Kansas espera en el tema educativo"<br>(11, 2022)   |
| Organizaciones como Save The Children representaron 0.52% 2015-2020                    | "me parece que con Ecuador no tenemos un vínculo tan directo o programas activos."<br>(12, 2022)  |
| <b>Tamaño de redes</b>   |   |
| Children es el único actor que ha tenido proyectos activos durante 2015-2020           | "como Children se ha manejado durante estos 30 años, no se ha recibido mucha cooperación por parte de Ecuador, como dar bases para poder operar."<br>(11, 2022) |
| Decrecimiento del 66% del número de cooperantes.                                       | "tampoco creo que haya leyes que promuevan la cooperación y fortalezcan los programas de primera infancia"<br>(12, 2022)  |
| <b>Densidad de redes</b>   |   |
| El 0,10% proviene de una fuente multilateral.  | "muchas noticias que llegan a Europa sobre Ecuador son sobre casos de corrupción y mala administración del estado."<br>(12, 2022)                               |
| 90% de la AOD proviene de fuente ONG   | "que el Estado esté mucho más abierto a recibir ayudas a través de las alianzas"<br>(11, 2022)  |

Nota: esta tabla está compuesta de datos cuantitativos y cualitativos de los hallazgos obtenidos.

Durante el periodo de 2015-2020, las ayudas se han concentrado en un solo cooperante. Children International representó el 98% de los desembolsos. Sin embargo, esto no representa una asociación fuerte entre las entidades, ya que no hay una consolidación de las relaciones, ni un vínculo de colaboración directo, pues el Estado no coopera en gran medida con su actor más significativo. Children trabaja de manera aislada de otras entidades u organizaciones cooperantes y ejecutoras. Todos sus programas están alineados principalmente a la casa matriz y manifiesta una escasa colaboración o una lógica de acción en redes de reciprocidad.

Por otro lado, el tamaño de las redes ha disminuido considerablemente. En 2015 había cuatro organizaciones cooperando, mientras que en 2020 sólo Children International mantiene la cooperación. El decrecimiento del 66% de los cooperantes, puede estar

relacionado con la falta de bases que fortalezcan los programas de primera infancia, de forma que se pueda hacer fácil cumplir e implementar con lineamientos internacionales. Asimismo, puede deberse a que esto se concentra en la función ejecutiva del Ecuador sin trabajar de manera integral con entidades privadas como el caso de las ONG.

Por otro lado, la densidad de las redes es baja, menos del 0,10% de cooperación proviene de una fuente multilateral, por lo que la interacción directa de Estado-Estado en términos de educación inicial se encuentra fraccionada por la gestión estatal, según la interpretación del entrevistado 2. Por esta razón, el informante de Children propone al Estado estar más abierto a recibir ayudas a través de distintas alianzas que permitan ampliar la captación de desembolsos.

### **Estrategias comunes para la construcción del capital social**

Con la finalidad de presentar el tercer objetivo de la investigación, se procede a establecer estrategias para alcanzar las metas de la Agenda 2030 en términos de calidad educativa inicial, según las opiniones de las organizaciones cooperantes. La Tabla 15 propone variables que deben componer las estrategias para promover el fortalecimiento del capital social para el desarrollo.

**Tabla 15**

*Estrategias para consolidar el capital social según entrevistados*

| <b>Estrategia</b>                | <b>Acciones recomendadas</b>  |
|----------------------------------|---|
| Inversión de capital humano      | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Mejorar la calidad de los profesionales locales</li> <li>● Recursos humanos no sólo provengan del extranjero</li> </ul>                                  |
| Alianzas integrales              | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Revisión técnica Estado - Cooperante</li> <li>● Metas conjuntas</li> <li>● Soluciones integrales</li> <li>● Trabajo directo con beneficiarios</li> </ul> |
| Ampliar redes                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Identificar necesidades</li> <li>● Acercamiento a estados</li> </ul>   |
| Estructuración de normas         | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Establecer bases para operar</li> <li>● Normas explícitas de promoción de programas</li> </ul>   |
| Incrementar credibilidad estatal | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Comunicar sus alianzas</li> <li>● Transparencia pública de los proyectos</li> </ul>  |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Beneficios institucionales | <ul style="list-style-type: none"> <li>● Exenciones tributarias</li> <li>● Facilitación de trámites</li> <li>● Financiamiento</li> <li>● Programas y alianzas oficiales</li> </ul> |
|----------------------------|--|

Nota: estas estrategias y variables fueron diseñadas exclusivamente a partir de las respuestas de los Cooperantes internacionales.

La primera estrategia comprende invertir en el capital humano. Ambos entrevistados concuerdan que es necesario mejorar las competencias locales, especialmente en términos de personal calificado, para poder implementar programas de desarrollo con mayor calidad. Los cooperantes establecen que este tipo de capital promueve que la contratación de los facilitadores de los programas sea más sencilla y productiva. Además, el proceso de selección disminuye la complejidad para las organizaciones. De este modo, desde el marco del capital social, estas organizaciones se pueden beneficiar de cooperación con otras entidades que puedan ser conectores de acercamiento con la población destinataria, al igual que la asistencia técnica.

Las alianzas son un componente efectivo del capital social y la cooperación internacional. Los entrevistados establecen que el tipo de nexos que se debe lograr es de forma integral. Si bien en la Constitución del Ecuador (2008), la educación es un deber ineludible e inexcusable del Estado, la LOEI articula que la educación inicial no es un requisito indispensable para la inscripción a la Educación General Básica (EGB). Por esta razón, este tipo de asociaciones debe tener una colaboración directa con el Estado para poder plantear las necesidades del país, y así como los cooperantes internacionales, puedan complementar los esfuerzos para trabajar en metas conjuntas. Por esta razón, se podría crear un “board” estratégico que provenga del Estado y constituirse en una mesa técnica con los cooperantes para promover soluciones integrales.

Considerar una entidad que se enfoque en desarrollar las redes y la confianza de los cooperantes, es necesario para ampliar las redes con calidad. Durante el periodo en cuestión no hay muchos vínculos. Una vez que se reconozcan las necesidades puntuales del país,

lograr un acercamiento con entidades internacionales interesadas en desarrollar proyectos es más sencillo. Esto a su vez facilita un enfoque de trabajo intersectorial y aborda dinámicas del desarrollo sostenible desde la multidimensionalidad.

Sin embargo, un board estratégico y las alianzas integrales no son efectivas si no existe una estructuración de normas. Los entrevistados consideran que no hay bases contractuales ni normas específicas que permitan desarrollar programas en favor de los ODS. En este sentido, lo ideal sería que la cooperación internacional entre gobiernos u organizaciones se concrete con una entidad designada en virtud de convenios, normas y mecanismos intergubernamentales. Además, de actualizar o dar a conocer los medios para establecer acuerdos intergubernamentales e interinstitucionales, esto permite que bajo las normas pertinentes se le otorgue el derecho a una autoridad de coordinar y articular las relaciones entre personas, y que perciban los cooperantes reglas y bases sólidas al momento de operar.

Asimismo, el Estado debe incrementar su credibilidad. Como se mencionó anteriormente, los entrevistados hacen alusión a que la falta de transparencia y los casos de corrupción del país, pueden frenar la confianza de otros actores. Por esta razón, se debería visibilizar, comunicar y posicionar las alianzas en el espectro internacional, así como las acciones desarrolladas en los acuerdos entre el sector público y el privado. Junto con la transparencia pública de los proyectos y los nuevos vínculos, otras organizaciones estarían más dispuestas a formar parte de las ayudas oficiales.

Finalmente, los cooperantes deben sentir apoyos y motivaciones locales para aumentar el nivel de inversión en aquellos sectores donde la AOD no es alta. Por esta razón, se debe promover beneficios institucionales que habiliten la reciprocidad local.. De esta forma, las exenciones tributarias son de gran ayuda para las organizaciones porque de este modo aumentan los fondos y beneficios. Además, los cooperantes establecen que no cuentan



con una ayuda directa del gobierno, porque no poseen ese aliado estratégico que permita agilizar los trámites. Igualmente, sugieren que un financiamiento conjunto, así como involucrar a cooperantes internacionales, a programas y alianzas oficiales con el gobierno, aumenta la credibilidad internacional de todos los actores involucrados.

### **Discusión de Resultados**

En el desarrollo de la investigación, se ha observado un componente teórico del capital social y la cooperación internacional, así como datos cuantitativos y cualitativos relacionados al ODS estudiado. Como teoría general, el Banco Mundial, la OECD y la CEPAL desde 2001 establecen que los elementos generadores del capital social son las redes, las relaciones y normas de confianza. A través de una serie de investigaciones, plantean el supuesto de que, al trabajar con los distintos componentes del capital social, se facilita la cooperación entre los actores sociales y esto causa una interacción efectiva que impulsa el desarrollo en una sociedad. Los datos encontrados sugieren lo siguiente según los elementos bases del capital social como lo son las redes, relaciones y normas de confianza.

Los autores consultados en Neira et al. (2016) conceptualizan las redes como las diversas asociaciones de integración impulsadas por la presencia del capital social. Esto quiere decir que está relacionado con la cantidad de vínculos observantes entre país y organizaciones cooperantes. Puede observarse que durante 2015 - 2020, la cooperación internacional en la educación inicial se compuso de cuatro organizaciones. Sin embargo, solo una ONG ha cooperado consecutivamente con programas sociales. Como se mencionó anteriormente, los expertos proponen la creación de más alianzas integrales para que las redes aumenten en tamaño y promover aún más el desarrollo de la educación inicial.

La consolidación de redes puede mejorar las relaciones, que de acuerdo con Healy (2002), son el resultado de la calidad de los vínculos existentes entre actores con intereses compartidos e involucrados en proyectos de AOD. Esto se puede ejemplificar en el

financiamiento de los 11 proyectos de educación inicial durante 2015-2020. No obstante, el 54% de estos proyectos provienen de un solo cooperante (Children International). Por medio de las entrevistas, se puede considerar que la baja calidad entre los vínculos de los actores se debe al desafío propio de formalizar alianzas con el Estado. Además, las relaciones no evolucionan debido a la mala percepción y la baja confianza externa sobre la administración estatal.

En lo que concierne a las normas de confianza, la CEPAL (2002) mencionaba que deben promoverse normativas que favorezcan la confianza entre los participantes. Esto se entiende por los recursos que consolidan el apoyo mutuo y la interacción entre ejecutores en Ecuador y los cooperantes extranjeros. En el contexto de la investigación, se mencionan 13 articulaciones del CRE y el COOTAD que establecen la gestión autónoma de las instituciones, pero no establecen las formas de cómo proceder. Es por esto que los sujetos informantes hacen alusión a la creación de una agenda que promueva articulaciones que den base para operar en el sistema educativo local junto con los procedimientos de cooperación y comunicación para la efectividad de los programas.

Por otro lado, en el estado del arte se expuso investigaciones que relacionan los elementos de capital social como forma para promover el desarrollo sostenible. Los autores de Neira, Lacalle-Calderón y Portela (2016) examinaron estadísticamente como el AOD tiene un efecto positivo en el crecimiento en zonas con altos niveles de confianza. En este sentido, Baquero (2011) propuso como estímulo clave de confianza, las políticas provenientes del Estado. De hecho, en Pozo y Córcoba (2019) aducen que las variables como la corrupción, intereses financieros y la debilidad institucional, afectan a la línea del progreso y la consolidación de un sentido de confianza que permita promover propuestas sostenibles.

Bajo lo propuesto por Neira et al., 2016, se considera que la confianza en la cooperación internacional relacionada con el desarrollo de la educación inicial de calidad es

baja. Esto considerando que los desembolsos han disminuido desde 2016 en un 26%.

Además, los entrevistados como Children International confirman que en el país no existen bases para operar y cooperar de forma interinstitucional. Asimismo, el informante de Save The Children menciona la falta de transparencia, la corrupción y la comunicación como limitantes para una cooperación eficiente.

Al momento de entender cómo se produce la variable de confianza y el impacto que tienen en la estructura de las redes del capital social, surgen investigaciones como la de Rueda (2019) donde propone la manera de conectar el capital social con el desarrollo de los ODS por medio de estrategias de cooperación internacional e institucionalidad interna. El autor recomienda fortalecer la cooperación por medio de nexos integradores y triangulares. De igual manera, propone la creación de instituciones que generen confianza y que permitan materializar los esfuerzos del Estado.

En base a lo anteriormente expuesto, la presente investigación identifica una ausencia de vínculos debido a que existe una concentración en los desembolsos del 98% por parte de Children International. Además, el accionar de las instituciones es de forma independiente, por lo que la calidad de la relación es baja. El informante de Children menciona que el estado debe trabajar en alianzas integrales que permitan identificar necesidades de la sociedad y atacarlas por medio de las ayudas al desarrollo. Teniendo en cuenta que ninguno de los actores posee un vínculo directo con el estado y que no perciben una agenda que promueva la cooperación al desarrollo, al igual que Rueda (2019), una de las estrategias que debe tener en cuenta Ecuador es la creación de organizaciones que estén involucradas en la cooperación internacional y que sientan ese compromiso mutuo para alcanzar la educación de calidad en la etapa de primera infancia. En este sentido, se observa como los hallazgos y las recomendaciones de los estos autores son aplicados en el contexto de análisis.

## **Conclusiones**

En conclusión, el Estado y sus políticas de cooperación funcionan como aliados estratégicos para el desarrollo de confianza y el capital social. Por ende, esto promueve el fortalecimiento a la cooperación internacional. Si bien es cierto, las redes existentes pueden actuar de forma autónoma, la ayuda se vuelve más efectiva cuando los actores involucrados trabajan de forma integral y aumenta la calidad de sus relaciones. Esto tiene su influencia positiva en la retención de los cooperantes y en la apertura de nuevos programas sociales.

Los resultados demuestran que el vínculo entre el sector público y los cooperantes debe trascender a un vínculo intersectorial con vistas a alcanzar metas conjuntas en términos de educación inicial de calidad. De esta forma, se afectará de forma estratégica y positiva en la calidad, el tamaño y la densidad de las redes.

Por esta razón, en la investigación se incentiva a comprender los criterios bajo los que se conceptualiza el capital social local, de forma que se pretenda ampliar y diversificar las redes junto con las modalidades de cooperación para revertir la tendencia bajista de los niños que participan en programas de desarrollo infantil o educación inicial, así como aumentar la tasa bruta de matrícula inicial a través de inyección de ayudas oficiales de forma eficiente.

## **Recomendaciones**

Este estudio es una pequeña fracción del espectro teórico del capital social aplicado en el ámbito local y principalmente en la educación inicial. Por esta razón, se recomienda el estudio profundo de los indicadores relacionados con la educación inicial que se ven afectados por las variables de confianza y el nivel de relaciones presentes. Además, sería enriquecedor estudiar la percepción de la población de interés y los beneficiarios de las ayudas oficiales en términos de capital social.

Asimismo, se motiva a buscar estrategias sólidas que provoquen que el estado trabaje de manera más cercana con los cooperantes internacionales, así como la vía de aumentar el capital social sin redes intergubernamentales.

Además, se recomienda tener en cuenta las limitaciones del estudio. Si bien la población entrevistada tiene un grado de significancia en la investigación, puede existir una gran variación en la percepción que se tiene del capital social en otros objetivos de desarrollo, otros espectros de la educación e incluso en diferentes espacios, tiempos y contextos de la educación inicial.

Finalmente, se sugiere que los resultados y las conclusiones sean vistos como un aporte que pretende incentivar la búsqueda académica de significados, relaciones y resultados en el ámbito educativo para consolidar bases que intercedan en la toma de decisiones y en la gestión de programas sostenibles provenientes de cualquier tipo de cooperación.

### **Bibliografía**

- Aguilar Gavira, S., & Barroso Osuna, J. (2015). La triangulación de datos como estrategia en investigación educativa. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, (47), 77-88.
- Alonso, J.A., Glennie, J., & Sumner, A. (2014). Los países de renta media y el futuro de la cooperación para el desarrollo. Nueva York: United Nations Department of Economic and Social Affairs (UN/DESA). Working Paper n.o 135.
- Ayllón, B. (2007). La Cooperación Internacional para el Desarrollo: Fundamentos y justificaciones en la perspectiva de la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Carta Internacional*.
- Baliamoune-Lutz, M., & Mavrotas, G. (2009). Aid effectiveness: looking at the aid-social capital-growth nexus. *Review of Development Economics*, 13(3), 510-525.
- Banco Mundial. (2001). *Social Capital - Capital Social en español*. Banco Mundial. [https://web.worldbank.org/archive/website01360/WEB/0\\_\\_CO-13.HTM](https://web.worldbank.org/archive/website01360/WEB/0__CO-13.HTM)
- Baquero, M. (2011). Desarrollo sostenible, capital social y empoderamiento en América Latina en el Siglo XXI. *Otro Economía*, 5(8), 3-18.

- BCE. (2022). Indicadores Económicos: Riesgo País, mensual. Banco Central del Ecuador.  
<https://sintesis.bce.fin.ec/BOE/OpenDocument/2109181649/OpenDocument/opendoc/openDocument.faces>
- Bountagkidis, G. K., Fragkos, K. C. & Frangos, C.C. (2015). EU Development Aid towards Sub-Saharan Africa: Exploring the Normative Principle. *Social Sciences*, 4(1), 85-116.
- Bourdieu, P. (1996). "The forms of capital", *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (Nueva York, Greenwood ed., Vol. 14, N 6, Springer). J. Richardson.
- Burnside, C., & Dollar, D. (2004). Aid, policies, and growth: reply. *American Economic Review*, (94), 781-784.
- Centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible CODS. (2020). *Impactos del Covid-19 en los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS*.  
<https://cods.uniandes.edu.co/impactos-del-covid-19-en-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- CEPAL/OIT. (2020). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe/Organización Internacional del Trabajo* (Nota Técnica ed., Vol. N° 1). La pandemia por la COVID-19 podría incrementar el trabajo infantil en América Latina y el Caribe.
- CEPAL/UNICEF. (2020). "Protección social para familias con niños, niñas y adolescentes en América Latina y el Caribe: un imperativo frente a los impactos del COVID-19". In Informe COVID-19. Santiago.
- Coleman, J. (1998). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2018). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas.
- CEPAL (Comisión Económica Para América Latina y el Caribe). (2020). *Legal Framework for the 2030 Agenda*. Regional Observatory on Planning for Development.  
<https://observatorioplanificacion.cepal.org/en/node/653>
- Consejo Nacional de Planificación. (2021). *Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025*.
- COOTAD. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*.

- CRE. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Asamblea Nacional.  
[https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/old/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/old/constitucion_de_bolsillo.pdf)
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (Third Edition ed.). Sage.
- Del Pozo, P. B., & Córcoba, C. (2019). La ayuda oficial al desarrollo y el contexto institucional como factores de crecimiento y progreso: casos comparados de Honduras y Costa Rica. *Geopolítica(s)*, 10(1), 87-105. <http://dx.doi.org/10.5209/GEOP.60942>
- El Universo. (2021). *La pandemia en Ecuador provoca más de 90 mil deserciones escolares*. El Universo.  
<https://www.eluniverso.com/noticias/ecuador/en-ecuador-90-mil-estudiantes-dejaron-de-asistir-a-clase-durante-la-pandemia-nota/>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (P. Baptista Lucio, Ed.). McGraw-Hill Education.
- Healy, T. (2002). The measurement of social capital at international level. National Economic and Social Forum.
- Hernández, C. E., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta*, 2(1).  
<https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- IECAH. (2019). *La Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible y la Acción Humanitaria*. Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria.
- INEC. (2010). CENSO 2010: Tasa de Analfabetismo. ENEMDU.
- INEC. (2018). Reporte de pobreza y desigualdad. Enemdu.
- Kharas, H., Koji, M., & Jung, W. (2011). *Catalyzing Development: A New Vision for Aid*. Brookings Institution Press. <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt12634s>
- Martínez-Cárdenas, R., Ayala-Gaytán, E.A. & Aguayo-Tellez, s. (2015). Confianza y capital social: evidencia para México. *Economía, Sociedad y Territorio*, 15(47), 35-39.
- MINEDUC. (2022). Tasa Bruta de Matrícula. Tabla\_01 - Ministerio de Educación.  
Recuperado Agosto, 2022, from <https://educacion.gob.ec> › plugins › download
- Mineros, A., Fernández, N., Proaño, M. B., Jaramillo, J. P., Yépez, S. R., Uzcátegui, E., Chávez, V., López, J., Peña, C., & Villacis, M. (2020). *¿Cómo está el desarrollo en Ecuador? Perspectivas desde el Plan Nacional de Desarrollo y la Agenda 2030*. Asamblea Nacional.

- Mota & Sandoval. (2006). El rol del capital social en los procesos de desarrollo local. Límites y alcance en grupos indígenas. *Mía, Sociedad y Territorio*, vol. *Economía, Sociedad y Territorio*, V(20), 781-819.
- MREMH. (2022). Mapa Interactivo de Cooperación Internacional Internacional en el Ecuador. Cancillería del Ecuador. Retrieved agosto, 2022, from <http://app.cancilleria.gob.ec/mapa/#>
- Naciones Unidas. (1945). Capítulo IX: Cooperación internacional económica y social. En la *Carta de las Naciones Unidas* (pp. 55-60). Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-9>
- Naciones Unidas. (2013). *Desarrollo sostenible*. Naciones Unidas. <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>
- Naciones Unidas. (2020). *Informe sobre los progresos en el cumplimiento de los OD*. United Nations. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/progress-report/>
- Naciones Unidas. (2021). *Objetivo 4: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos*. Educación - Desarrollo Sostenible. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>
- Neira, I., Lacalle-Calderón, M., & Portela, M. (2016). *Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latina*. (Cepal Review, 15. ed.).
- ODS Ecuador. (2020b). *Marco normativo para la implementación de la Agenda 2030*. ODS Ecuador. <https://www.odsecuador.ec/marco-normativo/>
- ODS Ecuador. (2020a). *Visualización de indicadores*. Objetivos de Desarrollo Sostenible Ecuador. <https://www.odsecuador.ec/visualizacion/>
- ONU (Organización de las Naciones Unidas). (2020). Informe sobre los progresos en el cumplimiento de los OD. United Nations. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/progress-report/>
- ONU. (2021). *Invertir en los ODS*. Sustainable Development Goals. <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=20000&nr=7194&menu=2993>
- OECD “Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos”. (2021). *Impacto social del COVID-19 en Ecuador: desafíos y respuestas*. OECD. <https://www.oecd.org/dev/Impacto-social-COVID-19-Ecuador.pdf>
- OECD “Organization for Economic Cooperation and Development”. (2020). *Official Development Assistance (ODA)*. OECD.



- <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/official-development-assistance.htm>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons. The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Portela, M. & Neira, I. (2002). Capital Social: Concepto y estudio economwtrico sobre el capital social en España. *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional..AEEADE.*, 2(2), 25-52.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2001). *Informe sobre desarrollo humano*. Naciones Unidas.
- Putnam, R., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (University Press ed.).
- RECID. (2020). Impacto Covis-19 a los socios de desarrollo en Ecuador. <https://www.esquel.org.ec/es/contenido/item/1103-impacto-covid-19-a-los-socios-de-desarrollo-en-ecuador.html>
- Romano, C., & Berro, M. (2012). *Guía de cooperación al desarrollo. Cooperación Descentralizada*. Lecodenet.
- Rueda Florentino, M. (2019). Cooperación Internacional para el Desarrollo y Estrategias Nacionales para el Cumplimiento de los ODS. Aproximaciones a los casos de Colombia y Chile. *Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo*, 6(1), 179-195. 10.21500/23825014.3770
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2019). *Ecuador - Sustainable Development Goals*.
- Steiner, A. (2020). *COVID-19 and the SDGs | UNDP*. United Nations Development Programmed. <https://feature.undp.org/covid-19-and-the-sdgs/>
- Tendler, J., & Freedheim, S. (1994). *Trust in a Rent-Seeking World: Health and Government Transformed in Northeast Brazil* (2nd ed., Vol. 22). [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)90173-2](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)90173-2)
- Uphoff, N. T., & Esman, M. J. (1984). *Local Organizations. Intermediaries in Rural Development*. Cornell University Press.
- UNESCO. (2015). *ODS4: Education | Global Education Monitoring Report*. UNESCO. <https://es.unesco.org/gem-report/node/1346>
- UNICEF. (2021). 8 de cada 10 hogares con niños en Ecuador cuentan con menos ingresos como consecuencia de la pandemia. UNICEF.

<https://www.unicef.org/ecuador/comunicados-prensa/8-de-cada-10-hogares-con-ni%C3%B1os-en-ecuador-cuentan-con-menos-ingresos-como>

Woolcock, M. (1998). Social Capital and Economic Development: Towards a Theoretical Synthesis and Policy Framework. *Theory and Society*, 27(2), 151-208.

World Survey Value. (2018). World Values Survey Wave 7 Questionnaire Ecuador.

Yáñez Contreras, M. A., & Jiménez Martínez, A. (2019). *Aproximación a la Medición del Capital Social: Una Revisión Literaria* (Vol. 27, No 3.). Panorama Económico.

Zenck, M. d. C., Rios Rivera, I., & Rodrigue Zapatero, M. (2019). Capital social y sostenibilidad en el tercer sector. *Gobernar: The Journal of Latin American Public Policy and Governance*. <https://doi.org/10.22191/gobernar/vol3/iss5/4>